

Sygn. akt XXI U 671/20



ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Dorota Czyżewska

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym
odwołania

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie
na skutek odwołania

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie
z 11 marca 2020 r. nr KRW/0-7133648/CS
o prawo do emerytury policyjnej

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje prawo
do emerytury policyjnej od grudnia 2019 r.

Dorota Czyżewska



Na oryginał właściwie podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdza

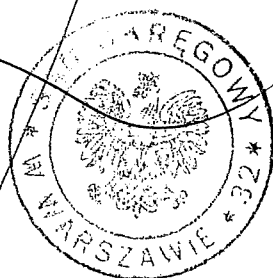
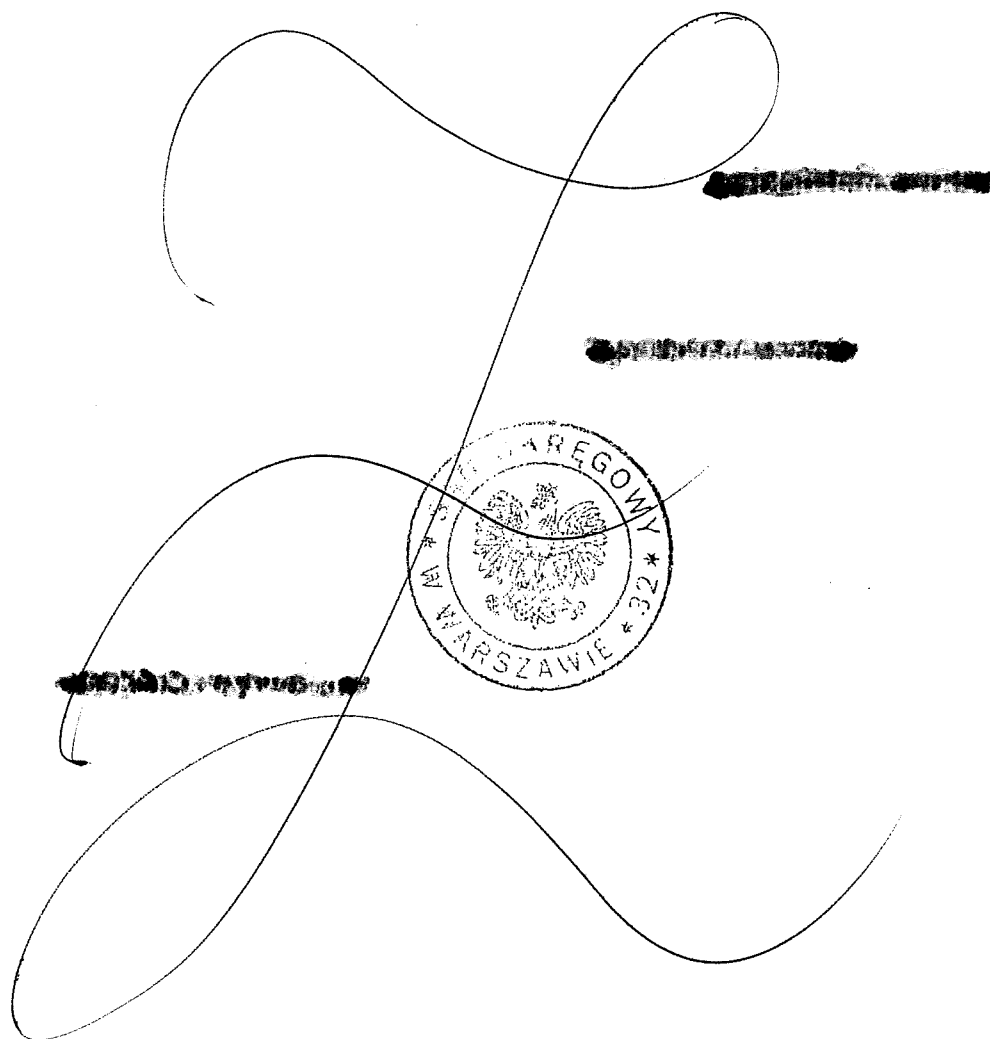
Sekretarz Sądowy

2021-06-09

Warszawa, dnia

Zastępca Kierownika Sekretariatu
XXI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Sądu Okręgowego w Warszawie

Anna Kuczyńska



UZASADNIENIE

Decyzją z 11 marca 2020 r. Dyrektor Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiady, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2019 r. poz. 288 z późn.zm) odmówił w prawa do emerytury policyjnej wskazując, że nie spełnia on ustawowych wymogów stawianych przed funkcjonariuszami Służby Celnej oraz Służby Celno-Skarbowej ubiegających się o emeryturę policyjną, wynikających z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...). Organ wskazał, że odwołujący nie sprostął wymaganiom w postaci pełnienia minimum 5 lat służby przy wykonywaniu zadań określonych odpowiednio w art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub służby w Służbie Celno-Skarbowej, gdyż na podstawie zaświadczenia z 5 lutego 2020 r. o przebiegu służby w Służbie Celnej ustalił, że okres służby pełnionej przez odwołującego przy wykonywaniu ww. zadań wynosi 2 lata 2 miesiące i 11 dni (*decyzja – k. 21 załączonych akt rentowych*).

..... złożył odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do świadczenia emerytalnego oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie:

- 1) art. 12 ust 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego,
- 2) przepisów art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony

Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017 poz. 1321),

3) naruszenie przepisów postępowania tj. art. 32 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno- Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2019 r., poz. 288 ze zm.) w zw. z art. 7, 8, 9 i 10 p. 1 i 2 oraz 77 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez brak przeprowadzenia pełnego i wszechstronnego postępowania dowodowego i pominięcie (brak przeprowadzenia) wielu dowodów w sprawie, a oparciu się tylko na zaświadczeniu (którego treść odwołujący kwestionuje),

4) błędną ocenę zebranego materiału dowodowego:

a) nie zbadano dokładnie okresu służby pod kątem pełnienia tzw. „zadań policyjnych”, w tym:

- nie zebrano i nie poddano analizie pełnej dokumentacji dotyczącej przebiegu służby odwołującego, dotyczącej realnych czynności, które wykonywał, w tym zadań policyjnych, w tym również nie przesłuchano świadków,
- nie uwzględniono zapisów Regulaminów Organizacyjnych Urzędu Celnego w Krakowie, Izby Celnej w Krakowie wprowadzonych odpowiednio decyzjami Naczelnika Urzędu Celnego w Krakowie oraz Dyrektora Izby Celnej w Krakowie, z których wynikają bezpośrednio zadania policyjne, takie jak „ujawnianie przestępstw i wykroczeń skarbowych, sporządzanie i przekazywanie zebranego w tym zakresie materiału dowodowego komórce karnej skarbowej”, które to zadania, jako funkcjonariusz pełniący służbę w danej komórce organizacyjnej (mającej te zadania wpisane jako stały zakres zadań wykonywanych komórkę), zgodnie z zakresem swoich obowiązków, odwołujący musiał wykonywać,
- nie uwzględniono zadań policyjnych realizowanych przez odwołującego poprzez prowadzenie postępowań administracyjnych, celnych, podatkowych stanowiących grupę czynności tzw. policyjnych zgodnie z brzmieniem ustawy z dnia 27.08.2009 o Służbie Celnej (tj.: Dz.U. z 2016, poz. 1799) - które to zadania ustawowo potwierdzają realizowanie zadań policyjnych, co zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18.11.2019 roku, sygn. akt. XIII U 1101/18, uwzględniającym te

zadania przy określaniu stażu służby co najmniej 5 lat przy wykonywaniu zadań policyjnych.

nie uwzględniono zadań, w tym zadań z katalogu tzw. zadań policyjnych, wynikających z pełnienia funkcji konsultanta ds. klasyfikacji taryfowej towarów, które odwołujący musiał wykonywać, jako funkcjonariusz wyznaczony w Izbie Celnej w Krakowie decyzjami Ministra Finansów, Dyrektora Departamentu Polityki Celnej, Dyrektora Departamentu Ceł oraz Zarządzeniem Szefa KAS, które to zadania nie były ujęte w jego kartach zakresów i obowiązków,

- nie przeanalizowano innych dokumentów, ewidencji i rejestrów, z których wynika, że w czasie pełnienia służby przez odwołującego, okres wykonywania tzw. zadań policyjnych znacznie przekracza okres 5 lat.

2) obrazę art. 107 p. 1 pkt. 6 oraz 107 p. 3 k.p.a. poprzez brak wszechstronnego i pełnego uzasadnienia decyzji, w tym braku wskazania jakie inne dowody przeprowadzono, dlaczego zawierzono bezkrytycznie zaświadczeniu z 5 lutego 2020 r. (pomimo sygnalizacji, iż nie oddaje ono rzeczywistości). Nie uwzględnienie pomimo sygnalizacji (pismo do ZER z dnia 31.01.2020 r.) orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18.11.2019 r. - wyrok sygn. akt. XIII U 1101/18, w którym uznano, że prowadzenie postępowań administracyjnych, celnych, podatkowych stanowi grupę czynności tzw. policyjnych.

3) wydanie decyzji w sposób wadliwy, bez udziału odwołującego tj. na wniosek odwołującego, ale bez możliwości odniesienia się do materiału dowodowego, wysłuchania odwołującego, bez przeprowadzenia wniosków dowodowych, istotnych dla rozstrzygnięcia. To spowodowało dokonanie wadliwych ustaleń i wydanie błędnej decyzji.

4) obrazę przepisów: art. 1 ust.2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej i art. 2 ust. 1 pkt 4-6 i art.2 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., o Służbie Celnej, polegające na tym, że patrząc przez pryzmat służby odwołującego, zadań i czynności, które wykonywał - wadliwie ustalono, że nie spełnia kryteriów określonych w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straż Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r., poz. 2270).

(odwołanie – k. 3-16)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazano, że z zaświadczenia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie wynika jednoznacznie, iż odwołujący się pełnił służbę przy realizacji zadań policyjnych na zasadach określonych w art. 1 ust 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej, a także określonych w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 z późn. zm.) przez okres 2 lat 2 miesięcy i 11 dni. Odwołujący nie legitymuje się więc okresem służby uprawniający do przyznania świadczenia emerytalnego w oparciu o art. 12 ust 1 i 2 ustawy zaopatrzeniowej. Jednocześnie wskazano, że struktura organizacyjna urzędów/izb celnych pozwala na jednoznaczne wyodrębnienie komórek zajmujących się wykonywaniem czynności wymienionych w treści art. 1 ust 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej oraz art. 2 ust 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej tj. tzw. „zadań policyjnych”. Zadania te wykonują funkcjonariusze skierowani na oddział celny, dokonujący przeszukań/rewizji osób fizycznych oraz towarów wprowadzanych na rynek wspólnotowy, funkcjonariusze wykonujący takie zadania w terenie oraz funkcjonariusze pełniący służbę w komórkach ds. zwalczania przestępczości gospodarczej, dochodzeniowo - śledczych.

Nadto wskazano, że decydujące dla oceny czy danych funkcjonariusz wykonywał tzw. „zadania policyjne” powinien mieć zakres powierzonych mu obowiązków oraz zakres zadań przypisanych komórce organizacyjnej, w której pracował w związku z czym konieczne jest wystąpienie do Dyrektora IAS w Krakowie o złożenie wyjaśnień oraz przedstawienie dokumentów niezbędnych do dokonania ustaleń w zakresie rzeczywistego wykonywania tzw. „zadań policyjnych” przez odwołującego się.

(odpowiedź na odwołanie – k. 143- 146).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

o dniu 31 maja 1991 r. został zatrudniony w Urzędzie Celnym w Krakowie. Z dniem 1 marca 1994 r. Dyrektor Urzędu Celnego w Krakowie, mianował starszym kontrolerem celnym w Urzędzie Celnym w Krakowie. Z dniem 01.07.2000 r. Prezes Głównego Urzędu Ceł w Warszawie mianował o służby stałej w Urzędzie Celnym w Krakowie na stanowisko inspektora

celnego, w stopniu starszego dyspozytora celnego (*akty mianowania – k. 27, 27 a akt sprawy, zaświadczenie o przebiegu służby – k. 6 akt rentowych*).

W okresie od 13 maja do 30 kwietnia 2004 r. pełnił służbę w Oddziale Celnym „Nowa Huta” i Referacie Elementów Kalkulacyjnych i Przeznaczeń Celnym w Krakowie. Do jego zadań - jak wskazano w kartach zakresu obowiązków i uprawnień należało między innymi: zwalczanie i ściganie przestępstw i wykroczeń w zakresie ustalonym ustawą Kodeks karny skarbowy. Wymieniony okres służby zaliczony został w zaświadczeniu z dnia 05.02.2020 r. wydanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, do okresu wykonywania tzw. „zadań policyjnych” (*karta zakresu obowiązków – k. 28-31, zaświadczenie o przebiegu służby – k. 7 a.r.*).

W okresie od 1 maja 2004 r. do 1 stycznia 2008 r. i pełnił służbę w Urzędzie Celnym w Krakowie na stanowisku inspektora celnego w Referacie Elementów Kalkulacyjnych. Do jego zadań należało między innymi:

- prowadzenie postępowania celnego w sprawach należących do właściwości Referatu Elementów Kalkulacyjnych,
- prowadzenie postępowania w zakresie podatków związanych z przywozem lub wywozem towarów w sprawach należących do właściwości Referatu Elementów Kalkulacyjnych
- wykonywanie innych zadań określonych w przepisach celnych, w szczególności wynikających ze stosowania ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą lub też zleconych przez przełożonego,
- prowadzenie spraw związanych z realizacją umów o współpracy i wzajemnej pomocy w sprawach celnych,
- prowadzenie postępowania w zakresie weryfikacji dowodów pochodzenia – na wnioski zagranicznych administracji celnych,
- opracowywanie pisemnych informacji na temat stosowania przepisów celnych i podatkowych w związku z przywozem i wywozem towarów,
- wykonywanie zleconych przez przełożonych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej (*karta zakresu obowiązków i uprawnień – k. 32*).

W ww. okresie pełnienia służby w Urzędzie Celnym w Krakowie w Referacie Elementów Kalkulacyjnych głównym obowiązkiem było prowadzenie postępowań celnych, administracyjnych i podatkowych. Postępowania te miały na celu doprowadzenie do zgodności obrotu towarowego z zagranicą

z obowiązującymi przepisami. Praca ta polegała na kontroli dokumentów, przesłuchaniach, analizach, wnioskowaniu o wykonanie ekspertyz i analiz zleconych ekspertyz. Jeżeli nie było zgodności i doszło do naruszenia przepisów prawa to

informował o tym odpowiednie komórki, wprowadzał do aplikacji SUSPECT informacje o ujawnionych nieprawidłowościach w celu ich ścigania albo wyeliminowania, czy też zapobiegania. Prowadził również sprawy związane z realizacją umów o współpracy wzajemnej pomocy w sprawach celnych. Najczęściej miało to związek z weryfikacjami dowodów pochodzenia towarów. Jeżeli ustalił, że doszło do naruszenia prawa to poza wszczęciem postępowania w zakresie fiskalnym, informował odpowiednie komórki związane ze ściganiem, komórki kontrolne opisując cały mechanizm nieprawidłowości, stosowane metody, przygotowując tzw. wsad merytoryczny i nie zdarzyło się aby któraś z komórek występowała do niego o uzupełnienie informacji (przesłuchanie odwołującego – k. 230-232, nagranie – k. 233)

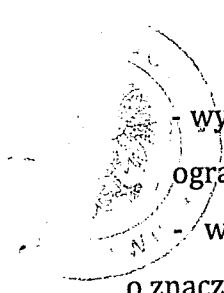
W okresie pełnienia służby przez _____ w Urzędzie Celnym w Krakowie w Referacie Elementów Kalkulacyjnych obowiązywało kolejno kilka regulaminów organizacyjnych tej jednostki:

1. Tymczasowy Regulamin Organizacyjny UC w Krakowie z 1 maja 2004r. (k. 137-142),
2. Regulamin Organizacyjny UC w Krakowie z 1 czerwca 2004 r. (k.130 – 136),
3. Regulamin Organizacyjny UC w Krakowie z 31 grudnia 2004 r. z (k.124 – 129),
4. Regulamin Organizacyjny UC w Krakowie z 27 lipca 2006 r. (k.113-119),
5. Regulamin Organizacyjny UC w Krakowie z 12 września 2006 r. (k.120 -123).

Zgodnie z § 5 Tymczasowego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Celnego w Krakowie z 1 maja 2004 r. – Urząd Celny w Krakowie wszczyna dochodzenia w sprawach o przestępstwa i wykroczenia celne i podatkowe oraz graniczne dewizowe, jak również prowadzi w tych sprawach postępowanie przygotowawcze (Tymczasowy Regulamin Organizacyjny UC w Krakowie z 1 maja 2004 r. – k. 137)

Powyższe regulaminy organizacyjne, określały zadania Referatu Elementów Kalkulacyjnych, w tym związane z prowadzeniem postępowań celnych, podatkowych, administracyjnych w określonych obszarach tematycznych. Do zakresu zadań Referatu należało również między innymi:

-wydawanie pozwoleń na stosowanie uproszczonego dokumentowania pochodzenia towarów oraz kontrola upoważnionych eksporterów (Tymczasowy RO UC Kraków z 01.05.2004 r. – k. 137)



- wykonywanie zadań z zakresu stosowania ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą, wynikających z przepisów odrębnych,
- wykonywanie zadań w zakresie obrotu towarowego z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym,

- weryfikacja dowodów pochodzenia prowadzona na wniosek zagranicznych administracji,

- koordynowanie w urzędzie realizacji zadań z zakresu naruszeń przepisów dotyczących ochrony zabytków i materiałów archiwalnych, ochrony praw własności intelektualnej, obrotu towarami objętymi zakazami (np. odpady, materiały jądrowe i promieniotwórcze, środki odurzające i substancje psychotropowe, broń, amunicja, technologie objęte kontrolą międzynarodową)

(Tymczasowy RO UC w Krakowie z 1 maja 2004 - k. 137, RO UC w Krakowie z 1 czerwca 2004 r. k. 130, RO UC w Krakowie z 31 grudnia 2004 r. – k. 124v, RO UC w Krakowie z 27 lipca 2006 r. – k. 113v-114),

- wydawania pozwoleń na stosowanie uproszczonego dokumentowania pochodzenia towarów,


- prowadzenie spraw związanych z realizacją umów o współpracy i wzajemnej pomocy w sprawach celnych,

- przekazywanie informacji dla celów prowadzenia analizy zagrożeń odpowiedniej komórce Izby Celnej w Krakowie

(RO UC w Krakowie z 1 czerwca 2004 r. – k. 130v, RO UC w Krakowie z 31 grudnia 2004 r. – k. 124v, RO UC w Krakowie z 27 lipca 2006 r. – k. 113v-114).

§ 33 pkt 5 regulaminu organizacyjnego Urzędu Celnego w Krakowie z 12.09.2006 r. wprost stanowił, że do stałych zadań komórek organizacyjnych Urzędu Celnego w Krakowie, w tym Referatu Elementów Kalkulacyjnych, w którym pełnił służbę odwoływający, należało między innymi: ujawnianie przestępstw i wykroczeń skarbowych, sporządzanie i przekazywanie zebranego materiału dowodowego komórce karnej skarbowej. Do zadań komórki, w której pełnił służbę odwoływający należało również między innymi :

- wydawanie pozwoleń na stosowanie uproszczonego dokumentowania pochodzenia towarów,

- 
- wykonywanie zadań związanych ze stosowaniem ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą, wynikających z przepisów odrębnych
 - wykonywanie zadań w zakresie obrotu towarowego z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym,
 - weryfikacja dowodów pochodzenia na wniosek zagranicznych administracji,
 - koordynowanie w urzędzie realizacji zadań z zakresu naruszeń przepisów dotyczących ochrony zabytków i materiałów archiwalnych, ochrony praw własności intelektualnej, obrotu towarami objętymi zakazami (np. odpady, materiały jądrowe i promieniotwórcze, środki odurzające i substancje psychotropowe, broń, amunicja, technologie objęte kontrolą międzynarodową) (RO UC w Krakowie z 12.09.2006 r. – k. 121-122).

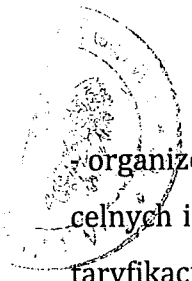
Odwołujący miał obowiązek wykonywanie zleconych przez przełożonych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej a więc ww. zadań

W okresie od 2 stycznia 2008 r. do 24 maja 2017 r. pełnił służbę w Izbie Celnej w Krakowie, początkowo w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych i Spraw Karnych Skarbowych, następnie w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych, następnie w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych i Przeznaczeń Celnych, następnie w Wydziale Przeznaczeń Celnych, następnie w Referacie Przeznaczeń Celnych, a następnie w Referacie Procedur Celnych kolejno na stanowiskach: inspektor celny/starszy dyspozytor celny, inspektor celny/aspirant celny, starszy ekspert służby celnej/starszy aspirant celny, starszy ekspert służby celnej/podkomisarz celny. Była to w istocie ta sama komórka, której nazwa podlegała zmianie w związku z wprowadzanymi zmianami organizacyjnymi (*przesłuchanie odwołującego – k. 230-232, nagranie k. 233, załączone regulaminy organizacyjne*).

Do obowiązków

), należało w szczególności:

- prowadzenie postępowań w II instancji oraz w trybach nadzwyczajnych w sprawach celnych i podatkowych należących do kompetencji Wydziału, reprezentowanie Dyrektora Izby Celnej w Krakowie w postępowaniach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym),
- rozpatrywanie spraw i wydanie opinii,
- opracowanie pisemnych informacji na temat stosowania przepisów celnych i podatkowych w związku z przywozem i wywozem towarów,



organizowanie, koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowania urzędów celnych i podległych oddziałów celnych w zakresie stosowania przepisów dotyczących taryfikacji towarów,

- przygotowywanie opinii w sprawach celnych,
- prowadzenie postępowań w zakresie wynikającym z dekretacji naczelnika wydziału,
- wykonywanie zleconych przez przełożonych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej,
- współpraca w zakresie powierzonych obowiązków z innymi komórkami organizacyjnymi Izby, innymi służbami i jednostkami administracji państwowej (*karty zakresu obowiązków i uprawnień: z 11.02.2008 r. na stanowisku inspektor celny/starszy dyspozytor celny w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych i Spraw Karnych Skarbowych - k. 49, z 20.02.2009 r. na stanowisku inspektor celny/starszy dyspozytor celny w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych - k. 33, z 07.07.2010 r. na stanowisku inspektor celny/aspirant celny - k. 54*)

Od 7 lipca 2010r. dodatkowo do jego zakresu obowiązków w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych na stanowisku inspektor celny/aspirant celny należało zastępowanie naczelnika wydziału w przypadku jego nieobecności w pracy (*karta zakresu obowiązków i uprawnień z 07.07.2009 r. - k. 54-55*).

Od 4 lutego 2011 r. na stanowisku starszy ekspert służby celnej/starszy aspirant celny w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych do jego obowiązków należało między innymi przygotowanie projektów pism i rozstrzygnięć w prowadzonych sprawach, przygotowanie pism procesowych w postępowaniach sądowo - administracyjnych, przygotowanie opinii w sprawach celnych, opracowywanie pisemnych informacji na temat stosowania przepisów celnych i podatkowych w związku z przywozem i wywozem towarów, zastępowanie naczelnika wydziału w przypadku jego nieobecności w pracy, organizowanie, koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowania urzędów celnych i podległych oddziałów celnych w zakresie stosowania przepisów dotyczących taryfikacji towarów, wykonywanie zleconych przez przełożonych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej (*Karta czynności zakresu obowiązków i uprawnień - k. 50*).

Od 19 maja 2011 r. na stanowisku starszy ekspert służby celnej/starszy aspirant celny w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych do jego zadań należało w szczególności : prowadzenie postępowania celnego, podatkowego lub administracyjnego w I i II

instancji w przydzielonych sprawach należących do właściwości wydziału oraz wymienionych we wcześniejszych kartach zakresu obowiązków i uprawnień jak :**wydawanie opinii** w sprawach celnych, **opracowywanie pisemnych informacji na temat stosowania przepisów celnych** i podatkowych w związku z przywozem i wywozem towarów, **zastępowanie naczelnika wydziału** w przypadku jego nieobecności w pracy, organizowanie, koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowania urzędów celnych i podległych oddziałów celnych w zakresie stosowania przepisów dotyczących taryfikacji towarów, wykonywanie zleconych przez przełożonych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej (*karta zakresu obowiązków i uprawnień z 19.05.2011r. k. 51-52*).

Decyzją nr 7 Dyrektora Departamentu Polityki Celnej Ministerstwa Finansów z 27 czerwca 2011 r. równoległe został konsultantem do spraw klasyfikacji taryfowej towarów i pozostał nim do końca służby. Konsultant był osobą w danej izbie do sprawowania pieczy nad wszystkimi urzędami i oddziałami celnymi pod kątem prawidłowości i klasyfikacji taryfowej zgłaszanych towarów. Był wzywany do Urzędów Celnych, aby dokonać weryfikacji towarów, oględzin towarów i dokumentów, sprawdzał skład materiałowy oraz badania wykonywane przez laboratoria celne. Do zadań konsultantów należy : udzielanie niezbędnej pomocy komórkom organizacyjnym izby celnej i podległych urzędów celnych w nadzorowanym zakresie zagadnień, identyfikacja problemów występujących na poziomie izby celnej i podległych urzędów celnych w nadzorowanym zakresie zagadnień, identyfikacja problemów występujących na poziomie izby celnej w nadzorowanym zakresie zagadnień, współpraca z konsultantami innych izb celnych (*przesłuchanie odwołującego – k. 230-232, nagranie – k. 233, decyzja nr 7 k. 199-203*).

W dniu 1 lutego 2012 r. ! otrzymał upoważnienie do dostępu danych/operacji na danych/udostępniania danych z Centralnego Rejestru Kontroli i Postępowań CRKP oraz do obsługi systemów informatycznych poprzez urządzenia wchodzące w ich skład w zakresie wynikającym z zapisów w opisie stanowiska (*upoważnienie nr 53/2012/CRKP – k. 47*).

Od 12 marca 2012 r. w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych i Przeznaczeń Celnych na stanowisku eksperta służby celnej/starszego aspiranta celnego

wykonywał te same obowiązki, co wskazane w zakresie obowiązków z 19 maja 2001 r. (*karta zakresu obowiązków i uprawnień z 12.03.2012 r. – k. 56-57*).

Z dniem 14 stycznia 2013 r. wyznaczono miejsce służby w Wydziale Przeznaczeń Celnych (pismo – k.53). Jako starszy ekspert służby celnej/starszy aspirant celny od tego dnia wykonywał obowiązki związane między innymi z: wydawaniem opinii w sprawach celnych, opracowywaniem pisemnych

informacji na temat stosowania przepisów celnych i podatkowych w związku z przywozem i wywozem towarów, analizą przepisów dotyczących problemów taryfikacji oraz prowadzeniem zbioru przepisów, wyjaśnień i istotnych rozstrzygnięć z zakresu taryfikacji, zastępowaniem naczelnika wydziału w przypadku jego nieobecności w pracy, wykonywaniem zleconych przez przełożonych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej (*karta zakresu obowiązków i uprawnień z 14.03.2013 r. – k. 38-39*).

W związku ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego Izby Celnej w Krakowie – Decyzja Dyrektora Izby Celnej w Krakowie nr 58/IOSW/2013 z 18.06.2013 r. - z dniem 1 lipca 2013 r. Dyrektor Izby Celnej w Krakowie wyznaczył miejsce służby w Referacie Przeznaczeń Celnych na czas określony (*pismo – k. 46*) tj. do dnia dokonania wartościowania i zatwierdzenia opisów stanowisk w ww. komórce organizacyjnej. na podstawie zakresu obowiązków i uprawnień z 3 października 2013 r. na stanowisku starszy ekspert służby celnej/podkomisarz celny wykonywał tożsame obowiązki, co wskazane i wykonywane na podstawie karty zakresu obowiązków i uprawnień z 14 marca 2013 r. (na stanowisku ekspert służby celnej/starszy aspirant celny w Wydziale Przeznaczeń Celnych) – (*Karta zakresu obowiązków i uprawnień z 03.10.2013 r. – k. 41-42*).

Następnie z dniem 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Izby Celnej wyznaczył

miejsce służby w Referacie Przeznaczeń Celnych (*pismo – k. 45*).

Z dniem 29 stycznia 2014 r. powierzono pełnienie obowiązków służbowych na stanowisku Kierownika Referatu Przeznaczeń Celnych w Izbie Celnej w Krakowie na czas określony, tj. do 28 lipca 2014 r. (*decyzja w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków służbowych na innym stanowisku – k. 62*). Na tym stanowisku między innymi realizował cele strategiczne Służby Celnej. W strategii działania Służby Celnej na lata 2014-2020 (stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 50 Ministra Finansów z 13 grudnia 2013 r.) wskazano, że jednym z celów strategicznych jest skuteczne zwalczanie oszustw oraz ochrona rynku i społeczeństwa (k. 25-26). Nadto sprawował kontrolę zarządczą w podległej komórce organizacyjnej, prowadził w imieniu dyrektora Izby Celnej postępowania podatkowe/celne i administracyjne w sprawach należących do właściwości komórki organizacyjnej, którą kieruje z wyłączeniem podpisywania decyzji i postanowień kończących postępowanie w danej instancji (*karta zakresu obowiązków i uprawnień z 29.01.2014 r. k. 59 – 60*).



Z dniem 12 maja 2014 r. został powołany na stanowisko kierownicze – Kierownika Referatu Przeznaczeń Celnych w Izbie Celnej w Krakowie (od września 2016 r. Referatu Procedur Celnych). Na tym stanowisku wykonywał tożsame obowiązki jak wynikające w wcześniejszego zakresu obowiązków i uprawnień wskazanych w karcie zakresu obowiązków i uprawnień z 29.01.2014 r. (*powołanie – k. 63, karta zakresu obowiązków i uprawnień z 16.05.2014 r. – k. 36-37, z 20.09.2016 r. – k. 34-35*).

Obowiązujące kolejno od 1 stycznia 2008 r. w Izbie Celnej w Krakowie regulaminy organizacyjne tej jednostki przewidywały w szczególności następujące zadania dla komórki, w której pełnił służbę odwołujący.

I tak, Regulamin Organizacyjny Izby Celnej w Krakowie z 4 stycznia 2008r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2008 r., przewidywał, że do zakresu zadań Wydziału Elementów Kalkulacyjnych i Spraw Karnych Skarbowych w szczególności należy:

- prowadzenie postępowania odwoławczego i w trybach nadzwyczajnych z zakresu elementów kalkulacyjnych oraz podatków związanych z przywozem i wywozem towarów,
- przygotowywanie projektów odpowiedzi na skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w zakresie właściwym dla Wydziału,
- prowadzenie postępowań w sprawie udzielania pozwoleń na odraczanie terminu płatności oraz udzielania innych ułatwień płatniczych wynikających z przepisów prawa celnego,
- orzekanie w sprawach zwrotu i umorzeń ceł na podstawie przepisów ustawy – Kodeks Celny,
- koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowań prowadzonych przez urzędy celne w zakresie stosowania przepisów dotyczących klasyfikacji taryfowej i pochodzenia towarów, wartości celnej oraz podatków związanych z przywozem i wywozem towarów,
- występowanie do właściwych zagranicznych organów z wnioskiem o weryfikację dowodów pochodzenia oraz realizacja takich wniosków otrzymanych z zagranicy;
- wdrażanie zasad i trybu postępowania w urzędach celnych dotyczących stosowania dodatkowych opłat celnych, środków ustanowionych w celu postępowania ochronnego i antydumpingowego,

- współpraca z Wydziałem Wdrażania i Administracji Systemu Celina w zakresie budowy algorytmów walidacji formalnej,

- rozpatrywanie zażaleń na postanowienia o umorzeniu dochodzenia, o odmowie wszczęcia dochodzenia, o uznaniu za dowód rzeczowy, o zawieszeniu postępowania, o odmowie wniesienia wniosku o udzielenia zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,

- wydawanie postanowień o wznowieniu prawomocnie umorzonego dochodzenia w sprawach, w których organ nadrzędny nad finansowym organem postępowania przygotowawczego zatwierdził postanowienie o umorzeniu dochodzenia,

- przedłużanie terminu postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,

- zatwierdzanie postanowień o umorzeniu dochodzenia, o zawieszeniu postępowania, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,

- koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, prowadzonych przez urzędy celne,

- współpraca z organami ścigania, prokuraturą, sądami,

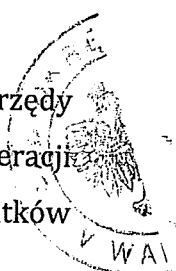
- koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowania urzędów celnych w sprawach o wykroczenia (RO IC w Krakowie z 04.01.2008 r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2008 r. k. 102- 112).

Począwszy od regulaminu organizacyjnego Izby Celnej w Krakowie z 25 października 2011 r., aż po ostatni obowiązujący w trakcie służby odwołującego był w nich zapis, który przewidywał, że do zadań wszystkich komórek organizacyjnych Izby Celnej należy realizowanie celów określonych w rocznym planie działania dyrektora oraz w strategii działania służby Celnej (paragraf 6 pkt 5 regulaminów).

Do zakresu zadań Wydziału Elementów Kalkulacyjnych i Przeznaczeń Celnych należało zgodnie z regulaminem IC w Krakowie z 25 października 2011 r. i z 1 lutego 2012 r. w szczególności;

- prowadzenie postępowań w II instancji i w trybach nadzwyczajnych w sprawach tam wskazanych,

- wydawanie, zmiana i cofanie pojedynczych pozwoleń na stosowanie gospodarczych procedur celnych i procedury dopuszczania do swobodnego obrotu z końcowym przeznaczeniem,

- 
- koordynacja i nadzór nad prawidłowością postępowań prowadzonych przez urzędy w zakresie stosowania przepisów dotyczących przeznaczeń celnych, operacji uprzywilejowanych opłat w sprawach celnych, przewozów drogowych oraz podatków związanych z przewozem i wywozem towarów,
 - prowadzenie postępowań w sprawach dotyczących wolnych obszarów i składów wolnocłowych, w których właściwy jest dyrektor izby,
 - występowanie do właściwych zagranicznych organów z wnioskiem o weryfikację dowodów pochodzenia oraz realizacja takich wniosków otrzymanych z zagranicy;
 - koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowań prowadzonych przez urzędy celne w zakresie stosowania przepisów dotyczących klasyfikacji taryfowej i pochodzenia towarów, wartości celnej oraz podatków związanych z przywozem i wywozem towarów,
 - koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości postępowań prowadzonych przez urzędy celne w zakresie stosowania dodatkowych opłat celnych oraz środków ustanowionych w wyniku postępowania ochronnego i antydumpingowego;
 - koordynacja i nadzór nad prawidłowością stosowania przez urzędy celne regulacji z zakresu środków polityki handlowej oraz zakazów i ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych.
 - opracowywanie opinii, udzielanie wyjaśnień i informacji podległym izbie urzędom celnym w zakresie właściwości wydziału (RO IC z 25.10.2011 r. k. 263-274, z 01.02.2012 r. k. 252-262)

Regulamin organizacyjny IC w Krakowie z 26 lipca 2013 r. i 8 sierpnia 2013 r. przewidywał, że do zakresu zadań Referatu Przeznaczeń Celnych należało:

- prowadzenie postępowań w II instancji i w trybach nadzwyczajnych w zakresie nadawania towarom przeznaczenia celnego, operacji uprzywilejowanych, opłat w sprawach celnych, zwrotów i umorzeń należności celnych, przewozów drogowych, dokonania zabezpieczenia na majątku podatnika w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa, przyjęcia towarów na rzecz Skarbu Państwa, elementów służących do naliczania należności celnych przywozowych i należności celnych wywozowych oraz innych środków przewidzianych w wymianie towarowej, a także spraw dotyczących podatku akcyzowego oraz podatku od towarów i usług związanych z pozaunijnym obrotem towarowym;

- prowadzenie postępowań w II instancji oraz w trybach nadzwyczajnych w zakresie we wskazanych tam sprawach,
- występowanie z wnioskiem o weryfikację dowodów pochodzenia,
- realizacja wniosków o weryfikację dowodów pochodzenia otrzymanych z zagranicy,
- występowanie z wnioskiem o weryfikację dokumentów handlowych dotyczących wartości celnej,
- koordynacja i nadzór nad prawidłowością stosowania przez podległe urzędy regulacji prawnych z zakresu przeznaczeń celnych, operacji uprzywilejowanych, opłat w sprawach celnych, przewozów drogowych, klasyfikacji taryfowej i pochodzenia towarów, wartości celnej, a także podatku akcyzowego oraz podatku od towarów i usług związanych z pozaunijnym obrotem towarowym,
- koordynacja i nadzór nad prawidłowością stosowania przez podległe urzędy regulacji prawnych z zakresu dodatkowych opłat celnych oraz środków ustanowionych w wyniku postępowania ochronnego i antydumpingowego,
- koordynacja i nadzór nad prawidłowością stosowania przez urzędy regulacji prawnych z zakresu środków polityki handlowej oraz zakazów i ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych,
- przygotowywanie odpowiedzi na skargi i pism procesowych do wojewódzkiego sądu administracyjnego w zakresie właściwości komórki,
- reprezentowanie dyrektora izby w postępowaniu sądowym przed wojewódzkim sądem administracyjnym w zakresie właściwości komórki,
- przygotowywanie wniosków o złożenie skargi kasacyjnej wraz ze stanowiskiem merytorycznym lub udzielenie odpowiedzi na skargę kasacyjną w zakresie właściwości komórki (*RO IC z 26.07.2013 r. – k. 86-101, z 08.08.2014 r. – k. 77-85*))

Regulamin organizacyjny Izby Celnej w Krakowie z 30 września 2015 r. przewidywał dodatkowe zadania dla Referatu Przeznaczeń Celnych w postaci prowadzenia postępowań w zakresie wydawania, zmiany i cofania pozwoleń na odraczanie terminu płatności należności celnych, o których mowa w art. 226 lit a i b rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.Urz.WEL 302 z 19.10.1992 r.)

- rozkładanie na raty, umarzanie oraz odraczanie kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego (*RO IC w Krakowie z 30.09.2015 r. k. 70-76.*

dywał
kresie
opłat WARS

- 16

Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

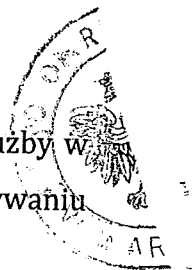
(wniosek o emeryturę – k. 1 akt rentowych).

5 lutego 2020 r. Izba Administracji Skarbowej wystawiła na rzecz
zaświadczenie o przebiegu służby dla celów emerytalnych i rentowych,
w którym potwierdzone zostało, iż odwołujący pełnił służbę w Służbie Celnej po dniu
14 września 1999 r., tj. od dnia 1 lipca 2000 r. do dnia 28 lutego 2017 r., jak również od
1 marca 2017 r. do 24 maja 2017 r. (k. 6 akt rentowych).

5 lutego 2020 r. Izba Administracji Skarbowej w Krakowie wystawiła na rzecz
odwołującego zaświadczenie o przebiegu służby w Służbie Celnej, o której mowa
w art. 12 ust. 2 ustawy zaopatrzeniowej, z którego wynikało, że pełnił służbę przy
realizacji zadań policyjnych od 13 maja 2002 r. do 30 kwietnia 2004 r. na zasadach
określonych w art. 1 ust 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej oraz
od 1 marca 2017 r. do 24 maja 2017 r. na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r.
przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r.
poz. 1948 z późn. zm.). Łącznie na dzień zwolnienia ze służby wysługa odwołującego
przy tzw. zadaniach policyjnych to 2 lata 2 miesiące i 11 dni (*zaświadczenie – k. 7 a.r.*).

Decyzją z 11 marca 2020 r. Dyrektor Zakładu Emerytalno – Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 oraz
art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy
Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiady, Służby Kontrwywiadu
Woskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-
Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2019 r. poz. 288 z późn.zm)
odmówił
prawa do emerytury policyjnej wskazując, że
nie spełnia on ustawowych wymogów stawianych przed funkcjonariuszami Służby
Celnej oraz Służby Celno-Skarbowej ubiegających się o emeryturę policyjną,
wynikających z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu
emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...). Organ wskazał, że odwołujący nie sprostął
wymaganiom w postaci pełnienia minimum 5 lat służby przy wykonywaniu zadań
określonych odpowiednio w art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z 24 lipca 1999 r. o Służbie
Celnej lub w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub w art. 2
ust. 1 pkt 4-6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub służby w Służbie Celno-

Skarbowej, gdyż na podstawie zaświadczenia z 5 lutego 2020 r. o przebiegu służby w Służbie Celnej ustalił, że okres służby pełnionej przez odwołującego przy wykonywaniu ww. zadań wynosi 2 lata 2 miesiące i 11 dni (*decyzja – k. 21 a.r.*).



Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy oraz w aktach rentowych, które to dokumenty nie były przez strony kwestionowane pod względem ich prawdziwości i wiarygodności. Sąd oparł się także na przesłuchaniu odwołującego (*k. 230-231, nagranie – k. 233*), uznając je za wiarygodne, gdyż jego depozycje znajdowały potwierdzenie w dowodach z dokumentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy odwołujący ma prawo do emerytury policyjnej w związku z pełnieniem przez niego służby w zakresie wykonywania tzw. zadań policyjnych. Odwołujący kwestionował ustalony okres wykonywania zadań policyjnych.

Na wstępie wskazać należy, iż na skutek zmiany ustawy o zabezpieczeniu emerytalnym funkcjonariuszy ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (*Dz. U. z 2017 r., poz. 1321*), zabezpieczeniem emerytalnym przysługującym funkcjonariuszom wymienionym w art. 1 ust. 1 ustawy o zabezpieczeniu emerytalnym funkcjonariuszy objęto również funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy zostali mianowani do Służby Celnej po dniu 14 września 1999 r. lub których stosunek pracy został przekształcony w stosunek służbowy na podstawie art. 22b ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (*Dz. U. z 2004 r. poz. 1641, z późn. zm.*) lub art. 99 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (*Dz. U. z 2016 r. poz. 1799 i 1948*) (art. 1 ust. 2 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy).

Zgodnie z art. 12 ust.1 ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby

Wieżiennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2018 r., poz. 132 ze zm.) emerytura policyjna przysługuje funkcjonariuszowi zwolnionemu ze służby, który w dniu zwolnienia posiada 15 lat służby w Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, Straży Granicznej, Służbie Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służbie Celnej, Służbie Celno-Skarbowej lub w Służbie Więziennej z wyjątkiem funkcjonariusza, który ma ustalone prawo do emerytury określonej w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obliczonej z uwzględnieniem okresów służby i okresów z nią równorzędnych.

Zgodnie z ust. 2 powyższego przepisu, w przypadku funkcjonariuszy Służby Celnej lub funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej dodatkowo wymagane jest posiadanie stażu służby co najmniej 5 lat: przy wykonywaniu zadań określonych odpowiednio w art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub służby w Służbie Celno-Skarbowej.

W myśl art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 uprzednio obowiązującej ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (ustawa uchylona 31 października 2009 r.) do zadań Służby Celnej należała realizacja polityki celnej państwa w części dotyczącej przywozu i wywozu towarów oraz wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów odrębnych, a w szczególności: rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych, przestępstw i wykroczeń związanych z przywozem i wywozem towarów oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym innymi ustawami (ust. 4), jak również rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw i wykroczeń związanych z naruszeniem przepisów dotyczących ochrony dóbr kultury oraz ochrony własności intelektualnej, a także przestępstw i wykroczeń związanych z wprowadzaniem na polski obszar celny oraz wyprowadzaniem z polskiego obszaru celnego towarów objętych ograniczeniami lub zakazami, w szczególności takich jak: odpady szkodliwe, substancje chemiczne, materiały jądrowe i promieniotwórcze, środki odurzające i substancje psychotropowe oraz broń, amunicja, materiały wybuchowe i technologie objęte kontrolą międzynarodową (ust. 5).

Jak wskazywał zaś art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (ustawa uchylona 1 marca 2017 r.) do zadań Służby Celnej należała realizacja polityki celnej w części dotyczącej przywozu i wywozu towarów oraz wykonywanie

innych zadań wynikających z przepisów odrębnych, a w szczególności rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw i wykroczeń związanych z naruszeniem przepisów dotyczących wprowadzania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyprowadzania z jej terytorium towarów objętych ograniczeniami lub zakazami obrotu ze względu na bezpieczeństwo i porządek publiczny lub bezpieczeństwo międzynarodowe, w szczególności takich jak odpady, substancje chemiczne i ich mieszaniny, materiały jądrowe i promieniotwórcze, środki odurzające i substancje psychotropowe, broń, amunicja, materiały wybuchowe, prekursory materiałów wybuchowych podlegające ograniczeniom oraz towary i technologie o znaczeniu strategicznym (art. 2 ust. 1 pkt 4), rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (*Dz. U. z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.*) (art. 2 ust. 1 ust. 5), jak również rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw i wykroczeń przeciwko:

- a) zdrowiu, określonych w art. 55, 57, 61 i 66 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (*Dz. U. z 2016 r. poz. 224 i 437*),
- b) dobrom kultury, określonych w art. 109 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (*Dz. U. z 2014 r. poz. 1446, z 2015 r. poz. 397, 774 i 1505 oraz z 2016 r. poz. 1330*) i w art. 53 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (*Dz. U. z 2016 r. poz. 1506*),
- c) prawom własności intelektualnej, określonych w art. 116–118 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (*Dz. U. z 2016 r. poz. 666 i 1333*) i w art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (*Dz. U. z 2013 r. poz. 1410 oraz z 2015 r. poz. 1266, 1505 i 1615*),
- d) przyrodzie, określonych w art. 128 i art. 131 pkt 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (*Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, 1688 i 1936 oraz z 2016 r. poz. 422*),
- e) środowisku, określonych w art. 183 § 2, 4, 5 i 6, w przypadku czynów, o których mowa w art. 183 § 2, 4 i 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (*Dz. U. z 2016 r. poz. 1137*), oraz przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, określonych w art. 244 Kodeksu karnego, w zakresie niestosowania się do zakazu wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych,

f) ograniczeniom obrotu towarami i technologiami o znaczeniu strategicznym, określonym w art. 33 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 194 oraz z 2016 r. poz. 1228)

- oraz ściganie ich sprawców, jeżeli zostały ujawnione przez Służbę Celną (art. 2 ust. 1 pkt 6).

Zasady ustalania prawa do zaopatrzenia emerytalnego dla tej grupy funkcjonariuszy uregulowane zostały w art. 15d ustawy zaopatrzeniowej. Wynika z niego, iż emerytura dla funkcjonariuszy, o których mowa w art. 12 ust. 2-3 ustawy zaopatrzeniowej, którzy zostali mianowani do Służby Celnej po dniu 14 września 1999 r. wynosi 40% podstawy jej wymiaru za 15 lat służby i wzrasta na zasadach określonych w art. 15a tej ustawy.

Środkiem dowodowym ocenianym przez organ rentowy w zakresie daty i podstawy zwolnienia ze służby oraz okresu służby jest zaświadczenie o przebiegu służby, sporządzone na podstawie akt osobowych funkcjonariusza, wystawione przez właściwe organy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu lub Państwowej Straży Pożarnej, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania i właściwości organu w zakresie zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2015 r. poz. 1148 ze zm.). Ponadto z § 15 rozporządzenia wynika, że okresy służby zaliczane do wysługi emerytalnej ustala się na podstawie zaświadczeń o przebiegu służby funkcjonariusza.

Izba Administracji Skarbowej wystawiła na rzecz zaświadczenie o przebiegu służby dla celów emerytalnych i rentowych, w którym potwierdzone zostało, iż odwołujący pełnił służbę w Służbie Celnej po dniu 14 września 1999 r., tj. od dnia 1 lipca 2000 r. do dnia 28 lutego 2017 r., jak również od dnia 1 marca 2017 r. do 24 maja 2017 r. (k. 6 akt rentowych).

W przedmiotowej sprawie, Izba Administracji Skarbowej w Krakowie wystawiła również na rzecz odwołującego zaświadczenie o przebiegu służby w Służbie Celnej,

o której mowa w art. 12 ust. 2 ustawy zaopatrzeniowej, z którego wynikało, że pełnił służbę przy realizacji zadań policyjnych od 13 maja 2002 r. do 30 kwietnia 2004 r. na zasadach określonych w art. 1 ust 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej oraz od 1 marca 2017 r. do 24 maja 2017 r. na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 z późn. zm.). Łącznie na dzień zwolnienia ze służby uznano, że wysługa odwołującego przy tzw. zadaniach policyjnych to 2 lata 2 miesiące i 11 dni. (zaświadczenie – k. 7 a.r.)

Niewątpliwie zaświadczenie o przebiegu służby dla celów emerytalnych i rentowych nie stanowi wyłącznego środka dowodowego dla wykazania pełnienia służby. Zaświadczenie to nie ma także waloru wiążącego sąd ubezpieczeń społecznych. Jest natomiast dokumentem wydanym w postępowaniu uproszczonym przez organ służby celnej, który w sposób urzędowy potwierdza wyłącznie treść dokumentów zgromadzonych przez dany organ dla celów postępowania administracyjnego toczącego się przed organem emerytalno-rentowym. Przy ustalaniu prawa do emerytury funkcjonariusza sąd ubezpieczeń społecznych weryfikuje zatem dane dotyczące przebiegu służby wskazane przez organ celny w przypadku ich zakwestionowania przez funkcjonariusza. Możliwość oparcia się wyłącznie na wyżej wskazanym zaświadczeniu przy ustalaniu prawa do emerytury funkcjonariusza wydaje się zatem nieracjonalne, zważywszy chociażby na fakt braku doprecyzowania pełnionych przez funkcjonariuszy celnych obowiązków, które niejednokrotnie są szersze aniżeli te obowiązki wskazywane przy zatrudnieniu.

Należy przy tym pamiętać, że stosowanie do treści art. 473 k.p.c. w postępowaniu w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych przed sądem nie stosuje się żadnych ograniczeń dowodowych. Podkreślenia wymaga jednak, że zgodnie z art. 232 k.p.c. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (ciężar dowodu w znaczeniu procesowym). Z kolei art. 6 k.c. wskazuje, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (ciężar dowodu w znaczeniu materialnym).

W ocenie Sądu Okręgowego całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów (w szczególności załączonych kart zakresu obowiązków i uprawnień, regulaminów organizacyjnych Urzędu Celnego w Krakowie oraz Izby Celnej w Krakowie z okresu służby) oraz zeznań odwołującego, wykazał, że

wykonywał przez okres co najmniej 5 lat zadania i obowiązki określone w art. 1 ust. 2 pkt i 5 ustawy o Służbie Celnej z 24 lipca 1999 roku i art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej z 27 sierpnia 2009 roku, o czym mowa szerzej w dalszych rozważaniach prawnych.

Bezsporny był przy tym okres od 13 maja 2002 r. do 30 kwietnia 2004 r. oraz od 1 marca 2017 r. do 24 maja 2017 (łącznie 2 lata 2 miesiące i 11 dni) uznany przez organ rentowy w zaświadczeniu o przebiegu służby w Służbie Celnej za okres przy realizacji tzw. zadań policyjnych.

W ocenie Sądu Okręgowego także dalszy okres pełnienia służby od 1 maja 2004 r. do 28 lutego 2017 r. winien zostać uznany jako okres, w którym odwołujący wykonywał zadania i obowiązki określone w art. 1 ust. 2 pkt i 5 ustawy o Służbie Celnej z 24 lipca 1999 roku i art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej z 27 sierpnia 2009 roku.

W art. 2 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej ustawodawca wskazał jednocześnie w jaki sposób są realizowane zadania Służby Celnej. Zadania określone w ust. 1 wykonuje się, podejmując odpowiednio czynności kontrolne, prowadząc postępowania przygotowawcze zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.10)), Kodeksu karnego skarbowego, lub ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848, Nr 214, poz. 1344 i Nr 237, poz. 1651), zwanej dalej „Kodeksem postępowania w sprawach o wykroczenia”, lub prowadząc postępowania celne, audytowe, podatkowe lub administracyjne

Z powyższego wynika, że prowadząc między innymi postępowania celne, podatkowe, czy administracyjne funkcjonariusze celni realizowali zadania Służby Celnej, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej, w tym także zadania o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy zaopatrzeniowej. Sąd Okręgowy podzielił stanowisko odwołującego, że na etapie prowadzonych postępowań celnych, podatkowych, czy administracyjnych dochodzi do ujawnienia i wykrycia przestępstw i wykroczeń skarbowych. Oznacza to że ciąg zdarzeń polegający na rozpoznaniu, wykryciu, zwalczaniu takich przestępstw i wykroczeń oraz ściganiu ich sprawców, w realiach funkcjonowania izb celnych i podległych im urzędów celnych rozłożony był na różne komórki (por. zadania policyjne Służby Celnej, Andrzej Halicki, Monitor Prawa Celnego i Podatkowego MPCiP 2016 załączony k. 214-216 a.s.). Wśród tych komórek

organizacyjnych, w których przestępstwa i wykroczenia były rozpoznawane. Wykrywane były komórki merytoryczne prowadzące postępowania celne, podatkowe lub administracyjne, w tym komórka, w której pełnił służbę odwołujący. Celem tych postępowań poza oczywiście czynnikiem fiskalnym, było ustalenie okoliczności przesądzających o wypełnieniu znamion przestępstw i wykroczeń skarbowych, które następnie przekazywane były do komórek właściwych do zwalczania tych przestępstw. W takiej merytorycznej komórce prowadzącej postępowania celne, podatkowe, administracyjne swoje obowiązki wykonywał odwołujący w okresie od 13 maja 2002 r. do 24 maja 2017 r.

Niewątpliwie doprecyzowanie obowiązków i uprawnień poszczególnych funkcjonariuszy danej komórki następowało w kartach zakresu obowiązków i uprawnień. Faktem jest, że w niespornym okresie tj. od 13 maja 2002 r. do 30 kwietnia 2004 r. bezpośrednio właśnie z kart zadań i uprawnień wynikało, że do obowiązków odwołującego należało między innymi zwalczanie i ściganie przestępstw i wykroczeń w zakresie ustalonym ustawą kodeks karny skarbowy (pkt 1.3 kart zakresu obowiązków i uprawnień – k. 28-31). W kartach zadań i uprawnień z dalszego okresu służby tj. od 1 maja 2004 r. aż tak wyraźnego wskazania nie ma, nie mniej zamieszczane były zapisy, że odwołujący obowiązany był do „wykonywania innych zadań określonych w przepisach odrębnych, w szczególności wynikających ze stosowania ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą lub też zleconych przez przełożonych” (karta zakresu obowiązków i uprawnień -k. 32, 38-39, 41-42, 49-52, 54-57), zaś w kolejnych kartach zadań i uprawnień aż do powierzenia odwołującemu w dniu 29 stycznia 2014 r. stanowiska p.o. kierownika referatu Przeznaczeń Celnych wskazywano, że odwołujący miał obowiązek „wykonywania zleconych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej”. W istocie katalog zadań odwołującego nie był ograniczony wyłącznie do konkretnych czynności, wskazywanych w kartach obowiązków i uprawnień i niezbędne było również uwzględnienie wewnętrznych aktów prawnych w postaci regulaminów organizacyjnych. Jak wynikało z ustaleń w okresie od 1 maja 2004 r. do 1 stycznia 2008 r. pełniąc służbę w Urzędzie Celnym w Krakowie na stanowisku inspektora celnego w Referacie Elementów Kalkulacyjnych odwołujący między innymi prowadził postępowania celne w sprawach należących do właściwości Referatu Elementów Kalkulacyjnych, prowadził postępowania w zakresie podatków związanych z przywozem lub wywozem towarów w

02
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

sprawach należących do właściwości tego Referatu, wykonywał inne zadania określone w przepisach celnych, w szczególności wynikających ze stosowania ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą lub też zleconych przez przełożonego. Postępowania te miały na celu doprowadzenie do zgodności obrotu towarowego z zagranicą z obowiązującymi przepisami. Praca ta polegała na kontroli dokumentów, przesłuchaniach, analizach, wnioskowaniu o wykonanie ekspertyz i analiz zleconych ekspertyz. Jeżeli nie było zgodności i doszło do naruszenia przepisów prawa to odwołujący informował o tym odpowiednie komórki, wprowadzał do aplikacji SUSPECT informacje o ujawnionych nieprawidłowościach w celu ich ścigania albo wyeliminowania, czy też zapobiegania. Prowadził także sprawy związane z realizacją umów o współpracy i wzajemnej pomocy w sprawach celnych, prowadził postępowania w zakresie weryfikacji dowodów pochodzenia – na wniosek zagranicznych administracji celnych, co najczęściej miało związek z weryfikacjami dowodów pochodzenia towarów i jeżeli ustalił, że doszło do naruszenia prawa to poza wszczęciem postępowania w zakresie fiskalnym, informował odpowiednie komórki związane ze ściganiem, komórki kontrolne opisując cały mechanizm nieprawidłowości, stosowane metody. Opracowywał także pisemne informacje na temat stosowania przepisów celnych i podatkowych w związku z przywozem i wywozem towarów. Jak już wyżej wskazano dla oceny, czy odwołujący wykonywał w spornym okresie zadania tzw. policyjne należało zakres jego zadań wynikający z kart zakresu obowiązków i uprawnień tj. wykonywania zleconych przez przełożonych zadań wynikających z zakresu działania komórki organizacyjnej powiązać z obowiązującym regulaminami organizacyjnym urzędu.

Wskazać należy, że Regulamin Organizacyjny Urzędu Celnego w Krakowie wprowadzony decyzją Naczelnika Urzędu Celnego nr 13/2006 r z 12 września 2006 r. wprost w § 33 pkt 5 stanowił, że do stałych zadań komórek organizacyjnych Urzędu Celnego w Krakowie, w tym Referatu Elementów Kalkulacyjnych, w którym pełnił służbę odwołujący należało między innymi: ujawnianie przestępstw i wykroczeń skarbowych, sporządzanie i przekazywanie zebranego materiału dowodowego komórce karnej skarbowej. Zatem na tej podstawie każdy funkcjonariusz, pełniący służbę, również w Referacie Elementów Kalkulacyjnych, miał w zakresie pełnionych zadań ujawnianie przestępstw i wykroczeń skarbowych, co nie musiało już znajdować odzwierciedlenia w poszczególnych kartach zakresu obowiązków i uprawnień.

Wykazane w niniejszym postępowaniu powyższe czynności odwoływającego wykonywane już tylko w okresie od 1 maja 2004 r. do 1 stycznia 2008 r. w Urzędzie Celnym w Krakowie w Referacie Elementów Kalkulacyjnych stanowiły rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw. Zadania te realizowały się w prowadzonych postępowaniach, kontrolnych, administracyjnych, celnych, podatkowych, stanowiąc grupę czynności tzw. „policyjnych”. Czynności te stanowiły zadania określone odpowiednio w art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub służby w Służbie Celno-Skarbowej.

Mając na uwadze okres ich wykonywania od 1 maja 2004 r. do 1 stycznia 2008 r. stanowiący 3 lata 8 miesięcy i 1 dzień po zsumowaniu z bezspornym okresem wykonywania przez odwoływającego tzw. zadań policyjnych uznanych w zaświadczeniu o przebiegu służby czyli od 13 maja 2002 r. do 30 kwietnia 2004 r. oraz od 1 marca 2017 r. do 24 maja 2017 (łącznie 2 lata 2 miesiące i 11 dni), łącznie stanowią okres stażu w służbie przy wykonywaniu wspomnianych czynności w wymiarze co najmniej 5 lat (nawet przy uwzględnieniu okresów absencji odwoływającego w tym okresie).

Niezależnie od powyższego wobec tego, że w niniejszej sprawie odwołujący podnosił, że wykonywał zadania policyjne od 30 kwietnia 2004 r. do 24 maja 2017 r. Sąd zbadał cały ten okres i stwierdził, że w całym tym okresie wykonywał zadania określone odpowiednio w art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub służby w Służbie Celno-Skarbowej.

W szczególności podnieść należy, że zadanie dotyczące wydawania opinii w sprawach celnych, zwłaszcza dotyczących możliwości uszczuplenia należności poprzez błędną, nieprawidłową klasyfikację towarów, miało na celu zapobieganie przestępstwom i wykroczeniom skarbowym związanym z obrotem towarowym. W zasadzie w każdej karcie zakresu obowiązków i uprawnień to zadanie odwołujący miał wskazane i rzeczywiście je wykonywał, co nie było kwestionowane. Także weryfikacja pochodzenia towarów, które to zadanie było wykonywane przez odwoływającego podczas służby w całym okresie i które było wpisane w okresie służby w Urzędzie Celnym w Krakowie zarówno do kart zakresu obowiązków i uprawnień, jak i do regulaminów organizacyjnych komórek, w których pełnił służbę, a w okresie służby w Izbie Celnej wynikało bezpośrednio z obowiązujących regulaminów – należało uznać za

uczestnictwo w „rozpoznawaniu, wykrywaniu i zwalczaniu przestępstw”, stanowi to zadanie, o którym mowa odpowiednio w art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy z 24 lipca 1999r. o Służbie Celnej – rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw skarbowych, przestępstw związanych z przywozem i wywozem towarów oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym innymi ustawami lub w art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej – rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym w ustawie – Kodeks karny skarbowy.

Przekazywanie przez odwołującego w ramach wykonywanych zadań informacji o nieprawidłowościach ujawnionych w obrocie towarowym z zagranicą w ramach aplikacji Suspect, a w późniejszym okresie przekazywanie informacji o nieprawidłowościach ujawnionych w wyniku przeprowadzonych kontroli w Systemie Centralny Rejestr Kontroli i Postępowań (CRKP) również miały na celu rozpoznanie, wykrycie, zapobieganie a tym samym zwalczanie przestępstw i wykroczeń w szeroko rozumianym obszarze prawa celnego (w tym przy właściwym stosowaniu ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą, wynikających z przepisów odrębnych) i przy wykryciu, rozpoznaniu przestępstw i wykroczeń skarbowych przeciwko obowiązkom podatkowym

Także wynikające z regulaminów organizacyjnych komórek, w których odwołujący pełnił służbę wykonywane przez niego zadania nadzorowania spraw związanych z obrotem towarami o znaczeniu strategicznym, nadzorowania spraw związanych z obrotem odpadami, nadzoru nad wykonywaniem zadań związanych ze stosowaniem ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń związanych z przywozem lub wywozem towarów, koordynacji realizacji zadań z zakresu naruszeń przepisów dotyczących ochrony dzieł sztuki, ochrony praw własności intelektualnej, obrotu towarami objętymi zakazami (np. odpady, materiały jądrowe i promieniotwórcze, środki odkurzające i substancje psychotropowe, broń, amunicja technologie objęte kontrolą międzynarodową, również należy uznać za zadania tzw. Policijne, o których mowa w art. 12 ust. 2 ustawy zaopatrzeniowej.

Przy badaniu czynności wykonywanych przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego na uwadze należy mieć również przepisy uprzednio obowiązującej ustawy z dnia 9 stycznia 1997 r. – Kodeks celny (*DZ. U. 1997, Nr 23, poz. 117*), uchylonej dnia 1 maja

2004 r. Ustawa ta bowiem stanowi w istocie granicę celów oraz obowiązków funkcjonariuszy celnych.

Zgodnie z art. 3 § 1 pkt 1 dozór celny stanowił wszelkie działania podejmowane przez organ celny w celu zapewnienia przestrzegania przepisów prawa celnego oraz innych przepisów mających zastosowanie do towarów przywożonych na polski obszar celny lub z niego wywożonych. Kontrola celna stanowiła zaś w rozumieniu powyższego Kodeksu celnego wykonywanie czynności w ramach dozoru celnego, w szczególności takich jak: rewizja celna towarów, nakładanie i sprawdzanie zamknięć celnych, przeszukiwanie osób i pomieszczeń, konwój celny, strzeżenie towarów, kontrola wymaganych dokumentów i ich autentyczności, kontrola innych dokumentów i kontrola księgowości osób, zatrzymywanie i kontrola środków transportu, kontrola bagaży i innych towarów przewożonych przez osoby oraz innych podobnych czynności.

Nadto zadania służby celnej wyznaczane były dodatkowo przez przepisy międzynarodowe, tj. przez Wspólnotowy Kodeks Celny i przepisy wykonawcze (od 2004 r. do 2016 r.), jak również przez obowiązujący następnie, tj. od 1 maja 2016 r. – Unijny Kodeks Celny, i dotyczyły kwestii ujednolicenia obsługi obrotu towarowego z zagranicą i procedur celnych w tym zakresie, jak również ochrony rynku i walki z przestępczością transgraniczną. Podkreślenia wymaga, że ww. przepisy celne, tj. Wspólnotowy Kodeks Celny oraz Unijny Kodeks Celny wskazują na czynności wykonywane w ramach kontroli celnej. Jest to nie tylko fizyczna kontrola towarów, środków przewozowych, czy osób, ale także weryfikacja prawidłowości i kompletności informacji podanych w zgłoszeniu celnym, deklaracji do czasowego składowania, przywozowej deklaracji skróconej, wywozowej deklaracji skróconej, zgłoszeniu do powrotnego wywozu lub powiadomieniu o powrotnym wywozie, a także weryfikacja istnienia, autentyczności, prawidłowości i ważności wszelkich załączonych dokumentów, kontrola księgowości zgłaszającego i pozostałej dokumentacji dotyczącej operacji odnoszących się do towarów lub uprzednich lub późniejszych operacji handlowych związanych z tymi towarami po ich zwolnieniu. Należy w pełni podzielić stanowisko odwołującego, że czynności kontrolne przeprowadzone w toku postępowań celnych umożliwiają identyfikację nieprawidłowości i naruszeń prawa, skutkujących następnie odpowiedzialnością karno-skarbową ich sprawcy. Nie jest wymogiem ustawowym kwalifikacji zadań jako policyjnych uczestnictwo w przeszukiwaniu towarów i miejsc. Natomiast kontrola jest nierozzerwalnie związana z charakterem zadań jakie wykonywał

odwołujący, a które wynikały z regulaminów organizacyjnych oraz kart zakresów uprawnień i obowiązków.

W ocenie Sądu Okręgowego także wykonywane przez odwołującego obowiązki w okresie pełnienia służby, poczynwszy od 29 stycznia 2004 r. gdy kierował referatem przeznaczeń/procedur celnych kwalifikuje się jako okres, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy zaopatrzeniowej. Zwrócić należy uwagę, że do zakresu obowiązków odwołującego w tym czasie należała realizacja celów strategicznych Służby Celnej. W strategii działania Służby Celnej na lata 2014 r. – 2020 r. (stanowiącej załącznik z 13.12.2013 r.) – (k.26) wskazano, że jednym z celów strategicznych jest skuteczne zwalczanie oszustw oraz ochrona rynku i społeczeństwa. Odwołujący był upoważniony do prowadzenia w imieniu Dyrektora Izby Celnej postępowania podatkowego/celnego i administracyjnego w sprawach należących do właściwości komórki organizacyjnej, którą kierował.

Wykazane w niniejszym postępowaniu czynności odwołującego w spornym okresie stanowiły rozpoznawanie, wykrywanie, zapobieganie i zwalczanie przestępstw. Zadania te realizowane były poprzez prowadzenie postępowań kontrolnych, czy realizowały się w postępowaniach administracyjnych, celnych, podatkowych, stanowiąc grupę czynności tzw. „policyjnych”.

Wykonywane przez odwołującego czynności stanowiły zadania określone odpowiednio w art. 1 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej lub służby w Służbie Celno-Skarbowej.

Odnosząc się natomiast do okresu wykonywania wyżej wskazanych czynności należało uznać, iż odwołujący niewątpliwie wykonywał je również w spornym okresie tj. od maja 2004 r. do 28 lutego 2017 r. i razem z okresem uznanym w zaświadczeniu o przebiegu służby tj. od 13 maja 2002r. do 30 kwietnia 2004 r. oraz od 1 marca 2017 r. do 24 maja 2017 r. stanowią okres stażu w służbie przy wykonywaniu wspomnianych czynności w wymiarze co najmniej 5 lat

Powyższe skutkuje uznaniem, iż odwołujący spełnił przesłankę wynikającą z art. 12 ust. 2 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy, wbrew twierdzeniom organu rentowego. Nadto odwołujący osiągnął staż służby ponad 15 lat.

Ostatecznie wskazać należy, iż zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy świadczenia pieniężne wypłaca się od dnia

powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym złożono wniosek, o którym mowa w art. 32 ust. 3 ww. ustawy, przy czym prawo do świadczeń powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

złożył wniosek o przyznanie emerytury w grudniu 2019 r. dlatego też od tego miesiąca należało przyznać odwołującemu prawo do emerytury policyjnej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji wyroku.

Dorota Czyżewska
Na oryginalne właściwe podpis
Za zgodność z oryginałem stwierdza
Sekretarz Sądowy
Warszawa, dnia2021-06-09

Zastępcą Kierownika Sekretariatu
XI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
Sądu Okręgowego w Warszawie
Anna Kuczyńska