



Sygn. akt VI Pa 28/21

**W Y R O K**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 24 czerwca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący : sędzia Barbara Górka

Sędziowie: Jolanta Mika

Grażyna Suszyńska

Protokolant: sekr. sądowy Sylwia Sowa

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2021 roku w Bielsku-Białej,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa [REDACTED]

przeciwko Skarbowi Państwa - Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach  
o ustalenie

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w Bielsku-Białej

z dnia 29 marca 2021 roku

sygn. Akt V P 115/19

1. oddala apelację.

Sędzia

/J. Mika/

Przewodniczący

/B. Górka/

Sędzia

/G. Suszyńska/



ZA WYKONANIE  
C. [illegible]  
[illegible]  
[illegible]



### Uzasadnienie

Powódka [REDAKTED] w dniu 8 lipca 2019 r. wniosła pozew przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Katowicach o ustalenie, że stosunek służbowy powódki jako funkcjonariusza służby celno-skarbowej, na stanowisku eksperta służby celno-skarbowej w stopniu aspiranta w służbie celno-skarbowej u pozwanego w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, nadal trwa nieprzerwanie od dnia 1 marca 2017 roku. W razie uznania, że stosunek służbowy powódki został przerwany wskutek przyjęcia propozycji pracy, powódka wniosła o przywrócenia jej do służby jako funkcjonariusza służby celno-skarbowej na poprzednich warunkach pracy i płacy tj. sprzed dnia 1 czerwca 2017 roku (tj. od daty zmiany warunków wynagrodzenia i zatrudnienia) na stanowisko eksperta służby celno-skarbowej w stopniu aspiranta w służbie celno-skarbowej. Powódka domagała się również przywrócenia terminu do złożenia pozwu oraz zasądzenia kosztów postępowania (sygn. akt V P 115/19).

Powódka [REDAKTED] podnosiła, że była zatrudniona w pozwanej jednostce od 1 lipca 2010 r. W dniu 1 marca 2017 r. pełniła służbę w Izbie Celnej w Katowicach na stanowisku Eksperta Służby Celnej w stopniu aspiranta celnego w korpusie oficerów młodszych. Na skutek reorganizacji jednostki w dniu 29 maja 2017 r. wręczono jej propozycję zatrudnienia w ramach korpusu służby cywilnej od dnia 1 czerwca 2017 r., która była niekorzystna pod względem warunków zatrudnienia. Powódka przyjęła propozycję z uwagi na swoją sytuację osobistą i życiową, będąc w sytuacji przymusu ekonomicznego, w obawie przed utratą jedyne go źródła dochodu, pomimo iż uważała, że powinna otrzymać propozycję dalszej służby. W ocenie powódki, przyjęcie przez nią tej propozycji było wymuszone, a wręczenie jej propozycji pracy było aktem dyskryminującym i niesprawiedliwym. Inni funkcjonariusze dostawali propozycje służby pomimo, że ich kwalifikacje i przebieg dotychczasowej służby były niższe od powódki.

Powódka podnosiła, że roszczenie o ustalenie istnienia stosunku służby jest zasadne i stosunek służby powódki trwa nadal, ponieważ w wyniku reformy Krajowej Administracji Skarbowej, w świetle art. 165 ust. 7, pracownikom powinny być składane propozycje zatrudnienia; a funkcjonariuszom propozycje służby. Ponadto, bezskuteczne jest przekształcenie stosunku służby powódki w stosunek pracy, albowiem dokonało się bez

żadnego uzasadnienia i w oparciu o niejasno sformułowane kryteria ustawowe i przez to było niezgodne z art. 2, 7 i 60 Konstytucji. Powódka powołała się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 kwietnia 2004 r. (sygn. akt K 45/02) wydany w przedmiocie niezgodności z konstytucją przepisów ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, w zakresie w jakim pozwalały wypowiedzieć funkcjonariuszom stosunek służbowy. Ponadto, powódka wskazywała, że ma interes prawny w wytoczeniu powództwa, który mieści się nie tylko w sferze zatrudnienia, ale również i ubezpieczenia społecznego.

W ocenie powódki wadliwość propozycji dalszego zatrudnienia powoduje, że powinna zostać przywrócona do służby, a jeśli jest to niemożliwe, to zakończenie służby powinno być potwierdzone w sposób prawnie przewidziany. Za przywróceniem do służby przemawia również to, że przedłożona powódce propozycja pracy nie spełnia przesłanek wskazanych w art. 165 ust. 7 ustawy przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, ponieważ proces „ucywilnienia” nie był oparty o przejrzyste i jasno sformułowane kryteria oraz przebiegał odmiennie w poszczególnych izbach administracji skarbowej w kraju.

W zakresie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia pozwu powódka podnosiła, że dopiero w dniu 1 lipca 2019 r. dowiedziała się z ogłoszonej uchwały NSA w Warszawie nr I OPS 1/19, że w sprawie odwołań sądowych od złożonych propozycji pracy oraz roszczeń, właściwy jest Sąd Pracy i przed tym sądem może kwestionować przekształcenie dotychczasowego stosunku służby w stosunek pracy. W ocenie powódki jest to okoliczność niezawiniona, ponieważ wcześniej trwała w przekonaniu, że właściwy jest sąd administracyjny dla wszelkich spraw związanych z powstaniem i ustaniem stosunku służbowego funkcjonariuszy wszystkich służb mundurowych. Ponadto wskazała, że pracodawca nie pouczył jej o żadnej drodze sądowej do odwołania, natomiast pozew wniesiono w terminie 7 dni od dnia wydania ww. uchwały.

Powód [REDAKTOWANE] w dniu 8 lipca 2019 r. wniósł pozew przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Katowicach o ustalenie, że stosunek służbowy powoda jako funkcjonariusza służby celno-skarbowej, na stanowisku eksperta służby celno-skarbowej w stopniu młodszego aspiranta w służbie celno-skarbowej u pozwanego w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, nadal trwa nieprzerwanie od dnia 1 marca 2017 roku. W razie uznania, że stosunek służbowy powoda został przerwany wskutek przyjęcia propozycji pracy, powód wniósł o przywrócenia go do służby jako funkcjonariusza służby celno-skarbowej na poprzednich warunkach pracy i płacy tj. sprzed

dnia 1 czerwca 2017 roku (tj. od daty zmiany warunków wynagrodzenia i zatrudnienia) na stanowisko eksperta służby celno-skarbowej w stopniu młodszego aspiranta w służbie celno-skarbowej. Powód domagał się również przywrócenia terminu do złożenia pozwu oraz zasądzenia kosztów postępowania. (sygn. akt V P 117/19).

Powód [REDAKTOWANE] podnosił, że był zatrudniony w pozwanej jednostce od października 2001 r. W dniu 1 marca 2017 r. pełnił służbę w Izbie Celnej w Katowicach na stanowisku Eksperta Służby Celnej w stopniu młodszego aspiranta. Na skutek reorganizacji jednostki w dniu 29 maja 2017 r. wręczono mu propozycję zatrudnienia w ramach korpusu służby cywilnej od dnia 1 czerwca 2017 r., która była niekorzystna pod względem warunków zatrudnienia. Powód przyjął propozycję z uwagi na swoją sytuację osobistą i życiową, będąc w sytuacji przymusu ekonomicznego, w obawie przed utratą jedyne go źródła dochodu, pomimo iż uważał, że powinien otrzymać propozycję dalszej służby. W ocenie powoda, przyjęcie przez niego tej propozycji było wymuszone, a wręczenie mu propozycji pracy było aktem dyskryminującym go i niesprawiedliwym. Podniósł, że inni funkcjonariusze dostawali propozycje służby mimo, że ich kwalifikacje i przebieg dotychczasowej służby były niższe od powoda.

Powód podnosił, że roszczenie o ustalenie istnienia stosunku służby jest zasadne i stosunek służby powoda trwa nadal, ponieważ w wyniku reformy Krajowej Administracji Skarbowej, w świetle art. 165 ust. 7, pracownikom powinny być składane propozycje zatrudnienia, a funkcjonariuszom propozycje służby. Ponadto, bezskuteczne jest przekształcenie stosunku służby powoda w stosunek pracy, albowiem dokonało się bez żadnego uzasadnienia i w oparciu o niejasno sformułowane kryteria ustawowe i przez to było niezgodne z art. 2, 7 i 60 Konstytucji. Powód powołał się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 kwietnia 2004r. (sygn. akt K 45/02) wydany w przedmiocie niezgodności z konstytucją przepisów ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, w zakresie w jakim pozwalały wypowiedzieć funkcjonariuszom stosunek służbowy.

W ocenie powoda, wadliwość propozycji dalszego zatrudnienia powoduje, że powinien zostać przywrócony do służby. Przedłożona propozycja pracy nie spełnia przesłanek wskazanych w art. 165 ust. 7 ustawy przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, ponieważ proces „ucywilnienia” nie był oparty o przejrzyste i jasno sformułowane kryteria oraz przebiegał odmiennie w poszczególnych izbach administracji skarbowej w kraju.

W zakresie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia pozwu powód podnosił, że dopiero w dniu 1 lipca 2019 r. dowiedział się z ogłoszonej uchwały NSA w Warszawie nr I OPS 1/19, że w sprawie odwołań sądowych od złożonych propozycji pracy oraz roszczeń, właściwy jest Sąd Pracy i przed tym sądem może kwestionować przekształcenie dotychczasowego stosunku służby w stosunek pracy. W ocenie powoda, jest to okoliczność niezawiniona, ponieważ wcześniej trwał w przekonaniu, że właściwy jest sąd administracyjny dla wszelkich spraw związanych z powstaniem i ustaniem stosunku służbowego funkcjonariuszy wszystkich służb mundurowych. Ponadto wskazał, że<sup>1</sup> pracodawca nie pouczył go o żadnej drodze sądowej do odwołania, natomiast pozew wniesiono w terminie 7 dni od dnia wydania ww. uchwały.

Sprawę o sygn. akt V P 117/19 z powództwa [REDAKOWANE] połączono do łącznego rozpoznania ze sprawą V P 115/19.

W odpowiedzi na oba powyższe pozwy Izba Administracji Skarbowej w Katowicach wniosła o oddalenie wniosków o przywrócenie terminu do wniesienia powództwa, jako wniesionych znacznie po upływie terminu, a w przypadku nieuwzględnienia wniosku wniosła o oddalenie powództw w całości. Ponadto, strona pozwana wnosiła o zasądzenie kosztów postępowania.

Strona pozwana podnosiła, że roszczenia powodów o ustalenie stosunku służby są bezzasadne. W ocenie pozwanego pozwy zostały złożone ze znacznym przekroczeniem terminu do wniesienia, ponieważ reforma służb skarbowych, podatkowych i celnych miała miejsce w 2017 r. Ponadto propozycja dalszego zatrudnienia, złożona powodom w ramach reformy, nie stanowiła przejawu dyskryminacji. Zasoby kadrowe dostosowano do nowej struktury i do zadań nałożonych na poszczególne komórki w ramach tej struktury. Przepisy wprowadzające reformę KAS nie obligują dyrektora izby do złożenia funkcjonariuszowi służby celnej propozycji służby, podstawowym zadaniem dyrektora izby administracji skarbowej było zapewnienie ciągłości realizacji zadań danej jednostki organizacyjnej KAS. Dyrektorzy mieli swobodę działania, aby dostosować kadrę KAS do potrzeb organizacyjnych nadzorowanych jednostek. W ocenie strony pozwanej, powodowie mogli wystąpić na drogę postępowania administracyjnego, tak jak inni funkcjonariusze. Nadto, strona pozwana nie miała obowiązku pouczenia powodów o przysługujących jej środkach odwoławczych.

Ponadto podniesiono, że powodowie jako zatrudnieni na stanowisku eksperta celnego mogą wykonywać swoje czynności jako członkowie korpusu służby cywilnej, a więc osoby niebędące funkcjonariuszem, ponieważ część zadań i uprawnień została zastrzeżona

wyłącznie dla funkcjonariuszy, a część zarówno dla funkcjonariuszy jak i dla pracowników cywilnych KAS.

Strona pozwana nie zgodziła się z twierdzeniami powodów, że działania pozwanego były niezgodne z konstytucją. Powołano się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 marca 2000 r., w którym stwierdzono, że potrzeba zmian strukturalnych może uzasadniać ograniczenie praw jednostki w zakresie trwałości stosunku pracy. Dopóki Trybunał Konstytucyjny nie stwierdzi niekonstytucyjności przepisów ustawy z przepisami Konstytucji, ustawa korzysta z domniemania zgodności ustawy z Konstytucją.

W piśmie z 31 grudnia 2019 r. powódka [REDAKTED] sprecyzowała żądanie pozwu w ten sposób, że wniosła o ustalenie, iż stosunek służbowy powódki jako funkcjonariusza służby celno-skarbowej, na stanowisku eksperta służby celno-skarbowej w stopniu aspiranta w służbie celno-skarbowej u pozwanego w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, trwał nieprzerwanie od dnia 1 marca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku. Powódka cofnęła żądanie ewentualne o przywrócenie do służby. Powódka wskazała, że otrzymała propozycję pełnienia służby, którą przyjęła i od dnia 1 stycznia 2020 r. nastąpiło przekształcenie stosunku pracy w stosunek służby.

W piśmie z dnia 5 października 2020 r. powód [REDAKTED] sprecyzował żądanie pozwu w ten sposób, że wniosł o ustalenie, iż stosunek służbowy powoda jako funkcjonariusza służby celno-skarbowej, na stanowisku eksperta służby celno-skarbowej w stopniu aspiranta w służbie celno-skarbowej u pozwanego w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach, trwał nieprzerwanie od dnia 1 marca 2017 roku do dnia 14 października 2019 roku. Powód cofnął żądanie ewentualne o przywrócenie do służby. Powód wskazał, że z dniem 15 października 2019 r. został ponownie mianowany do służby stałej w Służbie Celno-Skarbowej.

Powodowie oznaczyli pierwotnie stronę pozwaną jako Skarb Państwa – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, natomiast w odpowiedzi na pozwy stanowisko w sprawie zajęła Izba Administracji Skarbowej w Katowicach. Postanowieniem z dnia 24 września 2019 r. Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej przekazano sprawę do rozpoznania Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakresie żądań ewentualnych powodów (przywrócenia do służby), które to postanowienie, na skutek zażalenia strony pozwanej, Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej uchylił w całości, z uwagi na oznaczenie w postanowieniu strony pozwanej jako Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, podczas gdy pozwanym jest Skarb Państwa. W kolejnych pismach powodowie nadal oznaczali stronę

pozwana jako Skarb Państwa – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, natomiast jako strona pozwana stanowisko zajmował Skarb Państwa – Izba Administracji Skarbowej w Katowicach. Nie ulegało więc wątpliwości, że powodowie, nie działający w sprawie z pomocą profesjonalnych pełnomocników, pozywają Skarb Państwa. Nieprawidłowo oznaczali jedynie *statio fisci* Skarbu Państwa, wobec czego na rozprawie w dniu 13 stycznia 2021 r. Sąd z urzędu dokonał określenia *statio fisci* Skarbu Państwa jako Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, a pełnomocnik pozwanego podtrzymał stanowisko w sprawie.

Wyrokiem z dnia 29 marca 2021 r. Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Bielsku-Białej:

1. ustalił, że powódkę [REDAKTOWANO] i stronę pozwaną łączył stosunek służby nieprzerwanie od dnia 1 czerwca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, na ostatnich warunkach na jakich powódka była funkcjonariuszem Służby Celno-Skarbowej do dnia 31 maja 2017 r.;

2. ustalił, że powoda [REDAKTOWANO] i stronę pozwaną łączył stosunek służby nieprzerwanie od dnia 1 czerwca 2017 roku do dnia 14 października 2019 roku, na ostatnich warunkach na jakich powód był funkcjonariuszem Służby Celno-Skarbowej do dnia 31 maja 2017 r.;

3. oddalił powództwa w pozostałym zakresie.

Orzekając w powyższy sposób Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny i prawny:

Powódka [REDAKTOWANO] była zatrudniona w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bielsku-Białej od dnia 31 grudnia 1998 roku, jako referent.

Od dnia 1 czerwca 1999 r. zajmowała stanowisko referenta w wydziale szczególnego nadzoru podatkowego, a od dnia 1 marca 1999 roku stanowisko starszego referenta.

Z dniem 1 maja 2002 r. powódka objęła stanowisko komisarza skarbowego w służbie cywilnej. Później następowały kolejne zmiany stanowisk pracy powódki w służbie cywilnej.

Z dniem 1 lipca 2010 roku powódka została mianowana do służby stałej w służbie cywilnej, na stopień starszego rachmistrza celnego w korpusie podoficerów służby celnej. Powódka zajmowała stanowisko eksperta służby celnej za uposażeniem w wysokości [REDAKTOWANO] nożnik kwoty bazowej [REDAKTOWANO]), plus dodatek za stopień służbowy i dodatek za wieloletnią służbę. Powódka pracowała w Izbie Celnej w Katowicach w Urzędzie Celnym w Bielsku-Białej.



Z dniem 21 września 2013 r. powódka została mianowana na stopień młodszego aspiranta celnego w korpusie aspirantów służby celnej.

Od dnia 26 stycznia 2017 r. powódkę mianowano na stopień aspiranta celnego w korpusie aspirantów służby celnej.

Powódkę w trakcie przebiegu służby przełożeni oceniali pozytywnie w ocenach okresowych, w tym ze wskazaniem przełożonego awansowania powódki na stanowisku. Powódka otrzymywała również nagrody pieniężne za wzorowe wykonywanie obowiązków służbowych.

Powódka ma wykształcenie wyższe – ukończyła Akademię Ekonomiczną w Krakowie, na kierunku zarządzanie i marketing w zakresie rachunkowości (licencjat) oraz w zakresie marketingu (magister).

Wynagrodzenie powódki wzrastało wraz z upływem stażu pracy. Ostatni mnożnik kwoty bazowej za posiadany stopień służbowy wynosił [REDACTED]

Pismem z dnia 21 lutego 2017 r. dyrektor Izby Celnej w Katowicach poinformował powódkę, że na podstawie art. 165 ust. 6 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, z dniem 1 marca 2017 r. będzie pełniła służbę/świadczyła pracę w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

Powódka w piśmie z 19 kwietnia 2017 r. zwróciła się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z prośbą o umożliwienie pełnienia służby w dziale realizacji w Bielsku-Białej. Wniosek powódki został rozpatrzony negatywnie, ze wskazaniem, że uszczuplenie obsady etatowej działu w którym pracuje może zagrozić właściwej realizacji regulaminowych zadań.

W piśmie z dnia 25 maja 2017 roku, wręczonym powódce w dniu 29 maja 2017 r., Dyrektor Izby Administracji w Katowicach na podstawie art. 165 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, złożył powódce propozycję warunków zatrudnienia w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach: "w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku służbowym eksperta skarbowego – zaliczane do grupy stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej, w pełnym wymiarze czasu pracy, w dziale kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego w Śląskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej, za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze według mnożnika [REDACTED] kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, dodatek za

wieloletnią pracę w służbie cywilnej w wysokości wynoszącej po pięciu latach 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Wskazano w piśmie, że warunki zatrudnienia będą obowiązywać od dnia 1 czerwca 2017 r., a powódka powinna w terminie 14 dni złożyć pisemne oświadczenie o przyjęciu albo odmowie przyjęcia propozycji, natomiast niezłożenie oświadczenia w tym terminie jest równoznaczne z odmową przyjęcia propozycji zatrudnienia i stosunek służby wygaśnie po upływie 3 miesięcy, jednak nie później niż dnia 31 sierpnia 2017 r., co będzie traktowanie jak zwolnienie ze służby.

Powódka z dniem 1 marca 2017 r. stała się funkcjonariuszem Służby Celno-Skarbowej pełniącym służbę w jednostkach Krajowej Administracji Skarbowej z zachowaniem ciągłości służby. Powódka była funkcjonariuszem do dnia 31 maja 2017 r., od dnia 1 czerwca 2017 r. służba powódki uległa przekształceniu w zatrudnienie u pozwanego na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, w związku z propozycją zatrudnienia z dnia 25 maja 2017 roku. Na jej podstawie powódka objęła stanowisko eksperta skarbowego w służbie cywilnej.

Powódka pismem z dnia 29 maja 2017 r. wezwała Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do złożenia propozycji służby. Ponadto, w piśmie z dnia 1 czerwca 2017 r. domagała się sporządzenia i doręczenia odpisu protokołu zespołu ds. opracowania wstępnych propozycji miejsca pracy/służby, a po doręczeniu jej protokołu z 16 maja 2017 r. wносиła do niego zastrzeżenia.

W dniu 7 czerwca 2017 r., powódka wniosła do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, za pośrednictwem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, odwołanie od otrzymanej propozycji służby zawierającej decyzję o zwolnieniu ze służby.

Powódka sporządziła oświadczenie z dnia 8 czerwca 2017 r., w którym przyjęła propozycję zatrudnienia.

Pismem z dnia 12 czerwca 2017 r. powódka wezwała Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do usunięcia naruszenia prawa w związku z brakiem propozycji dalszego pełnienia służby.

W odpowiedzi na odwołanie powódki, w piśmie z dnia 10 lipca 2017 r., Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wskazał powódce, że przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej nie przewidują trybu odwoławczego od propozycji zatrudnienia przedkładanej funkcjonariuszowi, a przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby.

Powódka po przeniesieniu do służby cywilnej, na skutek przyjęcia propozycji warunków zatrudnienia z 25 maja 2017 r., nadal jest pozytywnie oceniana przez przełożonych i otrzymuje pozytywne oceny okresowe.

Od dnia 1 stycznia 2019 roku wynagrodzenie miesięczne powódki wynosi: wynagrodzenie zasadnicze [REDAKTOWANE] według mnożnika [REDAKTOWANE] kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na rok 2019 kwota bazowa wynagrodzenia zasadniczego wynosiła [REDAKTOWANE] zł.

Powódka w piśmie z 7 stycznia 2019 r. zwróciła się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z prośbą o umożliwienie pełnienia obowiązków w referacie dochodzeniowo-śledczym w Bielsku-Białej. W odpowiedzi nie wyrażono zgody na przeniesienie, ponieważ kontrolę celno-skarbową w zakresie przestrzegania przepisów prawa celnego wykonują funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej.

Powódka Paulina Kieczka w piśmie z dnia 18 grudnia 2019 r. otrzymała od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach propozycję pełnienia służby w Służbie Celno-Skarbowej w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach: w służbie stałej, w stopniu służbowym aspiranta, na stanowisku młodszego eksperta Służby Celno-Skarbowej.

Powódka z dniem 1 stycznia 2020 r. została mianowana przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do służby stałej w Służbie Celno-Skarbowej.

Nadto, Sąd ustalił, że Powód [REDAKTOWANE] z dniem 15 października 2001 r. został mianowany do służby przygotowawczej w Urzędzie Celnym w Cieszynie na stanowisko młodszego kontrolera celnego, w stopniu służbowym aplikanta celnego. Uposażenie zasadnicze powoda wynosiło [REDAKTOWANE] zł, plus dodatek za stopień służbowy [REDAKTOWANE].

Od dnia 1 maja 2002 r. powód pełnił służbę w Urzędzie Celnym w Bielsku-Białej.

Od dnia 21 września 2002 r. nadano powodowi stopień służby młodszego rewidenta celnego.

Z dniem 1 listopada 2003 r. powód został funkcjonariuszem celnym pełniącym służbę w Izbie Celnej w Katowicach.

Od dnia 1 października 2004 r. powód pełnił służbę w Urzędzie Celnym w Bielsku-Białej w referacie kontroli podatku akcyzowego.

Z dniem 15 października 2004 r. powód został mianowany na stanowisko młodszego kontrolera celnego, w stopniu służbowym młodszego rewidenta celnego, za uposażeniem zasadniczym [REDAKTOWANE]), z dodatkiem za stopień służbowy [REDAKTOWANE]).

Od dnia 21 września 2006 roku powód zajmował stanowisku służbowe kontrolera celnego.

Od dnia 1 lipca 2009 r. powód pełnił służbę w Urzędzie Celnym w Bielsku-Białej w referacie kontroli przedsiębiorców.

Z dniem 21 września 2009 r. powodowa awansowano na stanowisko służbowe starszego kontrolera celnego.

Od dnia 30 listopada 2009 r. powód został mianowany na stopień młodszego rachmistrza celnego w korpusie podoficerów Służby Celnej.

Z dniem 21 września 2010 r. powoda mianowano na stopień rachmistrza celnego w korpusie podoficerów Służby Celnej.

Od dnia 21 września 2013 r. powód został mianowany na stopień starszego rachmistrza celnego w korpusie podoficerów Służby Celnej.

Z dniem 21 września 2016 r. powoda mianowano na stopień młodszego aspiranta celnego w korpusie aspirantów Służby Celnej.

Powoda w trakcie przebiegu całej służby przełożeni oceniali pozytywnie w ocenach okresowych, w tym ze wskazaniem przełożonego awansowania powoda na stanowisku. Powód otrzymywał również nagrody pieniężne za wzorowe wykonywanie obowiązków służbowych.

Powód ma wykształcenie wyższe – ukończył w 2002 roku Akademię Ekonomiczną w Krakowie, na kierunku towaroznawstwo w zakresie zarządzania jakością wyrobów i uzyskał tytuł magistra inżyniera. Ponadto, w 2008 roku powód ukończył studia podyplomowe prawno-administracyjne dla funkcjonariuszy celnych i urzędników skarbowych.

Wynagrodzenie powoda wzrastało wraz z upływem stażu pracy. Ostatni mnożnik kwoty bazowej za posiadany stopień służbowy wynosił [REDACTED]

Pismem z dnia 21 lutego 2017 r. dyrektor Izby Celnej w Katowicach poinformował powoda, że na podstawie art. 165 ust. 6 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, z dniem 1 marca 2017 r. będzie pełnił służbę/świadczył pracę w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach.

W piśmie z dnia 25 maja 2017 roku, wręczonym powodowi w dniu 29 maja 2017 r., Dyrektor Izby Administracji w Katowicach na podstawie art. 165 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, złożył powodowi propozycję warunków zatrudnienia w Izbie Administracji Skarbowej

w Katowicach: w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku służbowym eksperta skarbowego – zaliczane do grupy stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej, w pełnym wymiarze czasu pracy, w dziale kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego w Śląskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej, za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze według mnożnika [REDAKCYJNA] kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, dodatek za wieloletnią pracę w służbie cywilnej w wysokości wynoszącej po pięciu latach 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Wskazano w piśmie, że warunki zatrudnienia będą obowiązywać od dnia 1 czerwca 2017 r., a powód powinien w terminie 14 dni złożyć pisemne oświadczenie o przyjęciu albo odmowie przyjęcia propozycji, natomiast niezłożenie oświadczenia w tym terminie jest równoznaczne z odmową przyjęcia propozycji zatrudnienia i stosunek służby wygaśnie po upływie 3 miesięcy, jednak nie później niż dnia 31 sierpnia 2017r., co będzie traktowanie jak zwolnienie ze służby.

Powód z dniem 1 marca 2017 r. stał się funkcjonariuszem Służby Celno-Skarbowej pełniącym służbę w jednostkach Krajowej Administracji Skarbowej z zachowaniem ciągłości służby. Powód był funkcjonariuszem do dnia 31 maja 2017 r., od dnia 1 czerwca 2017 roku służba powoda uległa przekształceniu w zatrudnienie u pozwanego na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, w związku z propozycją zatrudnienia z dnia 25 maja 2017 roku. Na jej podstawie powód objął stanowisko eksperta skarbowego w służbie cywilnej.

Powód pismem z dnia 29 maja 2017 r. wezwał Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do złożenia propozycji służby.

W piśmie z dnia 5 czerwca 2017 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wskazał powodowi, że przedłożona mu propozycja zatrudnienia uwzględnia posiadane kwalifikacje i inne kryteria oraz wskazał na jej prawidłowość.

W dniu 7 czerwca 2017 r., powód wniósł do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, za pośrednictwem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, odwołanie od otrzymanej propozycji służby zawierającej decyzję o zwolnieniu ze służby.

Powód sporządził oświadczenie z dnia 8 czerwca 2017 r., w którym przyjął propozycję zatrudnienia.

Powód w piśmie z 9 czerwca 2017 r. wnosił do Zespołu Monitorowania Realizacji Porozumienia z 1 marca 2017 r. o ponowne rozpoznanie sprawy w przedmiocie złożonej mu propozycji zatrudnienia.

W odpowiedzi na odwołanie powoda, w piśmie z dnia 17 lipca 2017 r., Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wskazał powodowi, że przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej nie przewidują trybu odwoławczego od propozycji zatrudnienia przedkładanej funkcjonariuszowi, a przekształcenie stosunku służbowego w stosunek pracy traktuje się jak zwolnienie ze służby.

Powód w piśmie z 26 lipca 2017 r. składał zastrzeżenia do doręzonego mu odpisu protokołu zespołu ds. opracowania wstępnych propozycji miejsca pracy/służby.

Powód po przeniesieniu do służby cywilnej, na skutek przyjęcia propozycji warunków zatrudnienia z 25 maja 2017 r., nadal jest pozytywnie oceniany przez przełożonych i otrzymuje pozytywne oceny okresowe.

Od dnia 1 stycznia 2019 roku wynagrodzenie miesięczne powoda wynosi: wynagrodzenie zasadnicze [REDAKCYJA] według mnożnika [REDAKCYJA] kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na rok 2019 kwota bazowa wynagrodzenia zasadniczego wynosiła [REDAKCYJA].

Powód w pismach z dnia 12 października 2018 r. i 22 stycznia 2019 r. zwracał się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach o przeniesienie na stanowisko służbowe w Służbie Celno-Skarbowej.

Powód [REDAKCYJA] piśmie z dnia 11 września 2019 r. otrzymał od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach propozycję pełnienia służby w Służbie Celno-Skarbowej w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach: w służbie stałej, w stopniu służbowym młodszego aspiranta, na stanowisku starszego specjalisty Służby Celno-Skarbowej.

Powód z dniem 15 października 2019 r. został mianowany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do służby stałej w Służbie Celno-Skarbowej.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej przy reformie KAS zwrócił się do koordynatorów do utworzenia i organizacji Krajowej Administracji Skarbowej z informacją, że kierowane są do niego liczne informacje o nieprawidłowościach wstępnych propozycji miejsca pracy/służby dla pracowników/funkcjonariuszy w Krajowej Administracji Skarbowej. Wskazał, że propozycje pracy bądź służby muszą opierać się na przepisach prawa oraz być transparentne i sprawiedliwe dla wszystkich pracowników i funkcjonariuszy KAS.