

Umowa o dzieło

nr C.230/15/SC.B/427/A-1

zawarta w dniu 8 czerwiec 2015 r. w Warszawie

pomiędzy:

Skarbem Państwa - Ministerstwem Finansów z siedzibą w Warszawie:

00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12,

posiadającym NIP: 526-025-02-74 oraz REGON: 000002217,

zwanym dalej „Zamawiającym”,

reprezentowanym przez

Pana Piotra Daniela - Dyrektora Departamentu Służby Celnej

działającego na podstawie regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 34 Ministra Finansów z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów (Dz. Urz. Min. Fin. poz. 27, z późn. zm.).

a

§ 1.

1. Zamawiający powierza, a Wykonawca zobowiązuje się wykonać dzieło w postaci opinii w sprawie sposobu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego sygn. akt K 39/13 z dnia 3 marca 2015 r., zwanej dalej „dziełem”.
2. Przedmiot opinii stanowi załącznik nr 1 do umowy.

§ 2.

1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania dzieła, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy.
2. Wykonawca zobowiązuje się przekazać dzieło w 2 egzemplarzach w formie papierowej.
3. Odbiór dzieła nastąpi na podstawie protokołu odbioru.
4. Do uzgodnień i czynności wynikających lub mogących wynikać w związku z wykonaniem niniejszej umowy oraz nadzoru nad jej realizacją, w tym do odbioru dzieła, oceny jego kompletności i zgodności z opisem przedmiotu umowy, Zamawiający upoważnia Panią Marię Wójtowicz, Zastępcę Dyrektora Departamentu Służby Celnej Ministerstwa Finansów.

§ 3.

1. Za należyte i terminowe wykonanie umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 11 500 złotych (słownie: jedenaście tysięcy pięćset złotych).
2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych i praw zależnych oraz wszelkie koszty związane z realizacją umowy, w tym podatki.
3. Zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę w terminie 21 dni od dnia podpisania przez Strony umowy protokołu odbioru, o którym mowa w § 2 ust. 3 oraz od wystawienia przez Wykonawcę rachunku za wykonaną pracę.
4. Za dzień dokonania zapłaty wynagrodzenia uznaje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

§ 4.

1. Wykonawca oświadcza, że przysługujące mu autorskie prawa osobiste i majątkowe do dzieła nie są ograniczone lub obciążone prawami osób trzecich oraz że dzieło nie narusza praw osób trzecich.
2. Wykonawca przenosi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do dzieła z chwilą podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru, o którym mowa w § 2 ust. 3, bez jakichkolwiek ograniczeń terytorialnych, na wszystkich znanych stronom polach eksploatacji, w szczególności wymienionych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 z późn. zm.).
3. Wykonawca zezwala na wykonywanie przez Zamawiającego, jak i osoby trzecie przez niego upoważnione, praw zależnych do dzieła.

§ 5.

1. Wprowadzenie zmian postanowień umowy wymaga:
 - 1) zgodnej woli Stron,
 - 2) zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 6.

1. Niniejsza umowa zostaje zawarta na okres 3 miesięcy od dnia jej zawarcia.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym Kodeks cywilny, ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.).
3. Spory wynikłe na tle niniejszej umowy rozstrzygane będą przez sąd powszechny, właściwy miejscowo dla siedziby Zamawiającego.
4. Umowa sporządzona została w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i dwa dla Zamawiającego.

Dyrektor Departamentu
Służby Celnej

Piotr Daniel

.....
Zamawiający

Wykonawca

Handwritten text, possibly a signature or name, located in the middle-left section of the page.



Pytania dotyczące wyroku TK z dnia 3 marca 2015r. sygn. akt K 39/13

1.

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 3 marca 2015r. sygn. akt K 39/13 orzekł o niezgodności z art. 32 Konstytucji przepisów art. 1, art. 18a ust. 1 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) (Dz. U. z 2013r. poz. 667, 675, 1623 i 1717 oraz z 2014 r. poz. 502, 696 i 1822) w zakresie, w jakim wśród osób uprawnionych do świadczeń emerytalnych pomijają funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy wykonują zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej. Taki zakres orzeczenia rodzi wątpliwości interpretacyjne. Dopisanie funkcjonariuszy Służby Celnej wyłącznie do wskazanych wyżej przepisów ustawy zaopatrzeniowej nie spowoduje, że funkcjonariusze zostaną objęci świadczeniami emerytalnymi z ww. ustawy.

Przepis art.1 określa krąg osób oraz wskazuje świadczenia emerytalne, które przysługują funkcjonariuszom z ww. ustawy (emerytura policyjna, policyjna renta inwalidzka, policyjna renta rodzinna, dodatki do emerytury lub renty, zasiłek pogrzebowy oraz inne świadczenia i uprawnienia), natomiast art. 18a ust.1 i 18b ust.1 dotyczy tylko emerytury i to dla ściśle określonej grupy funkcjonariuszy przyjętych do służby po raz pierwszy po dniu 31.12.2012 r. W związku z powyższym powstaje wątpliwość czy stwierdzenie niekonstytucyjności art. 1 przy jednoczesnym uznaniu za niekonstytucyjne art. 18a ust.1 i 18b ust.1, daje podstawę do zmiany i stosowania wobec funkcjonariuszy Służby Celnej realizujących zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej, wszystkich przepisów ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym regulujących szczegółowo kwestię uprawnień do określonych świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego oraz zasad i wysokości ich przyznawania?

Dla przykładu w art. 3 ust. 1 pkt 7 zawarta jest definicja wysługi emerytalnej, pojęcia kluczowego przy ustalaniu prawa i wysokości świadczeń emerytalnych. Przepis ten zaś pomija okresy służby w Służbie Celnej. W związku z tym pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu uniemożliwi przyznanie świadczeń emerytalnych zależnych od wysługi emerytalnej.

Dodatkowo w kontekście stwierdzenia niekonstytucyjności art. 18a ust.1 i art. 18b ust.1, określających prawo do emerytury funkcjonariuszom przyjętym do służby po raz pierwszy po dniu 31.12.2012 r., powstaje kolejna wątpliwość, czy funkcjonariuszom przyjętym do służby przed dniem 31.12.2012 r. przysługuje prawo do emerytury z ww. ustawy? Należy nadmienić, iż art.12 określający ogólnie prawo do emerytury policyjnej po 15 latach służby nie został uznany za niekonstytucyjny. Czy w tej sytuacji przepisy art. 15 i 15a będą mogły mieć zastosowanie do funkcjonariuszy Służby Celnej?

Biorąc zatem pod uwagę wyrok TK, który odnosi się jedynie do niektórych przepisów ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, czy uzasadnione jest kompleksowe i systemowe objęcie uregulowaniami tej ustawy całej Służby Celnej?

2.

W wyroku Trybunał orzekł o niezgodności z art. 32 Konstytucji przepisu art. 1, art. 18a ust. 1 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji w zakresie, w jakim wśród osób uprawnionych do świadczeń emerytalnych pomijają funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy wykonują zadania

określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej. Trybunał wskazał, że te zadania Służby Celnej są podobne do zadań Policji określonych w art. 1 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o Policji, której funkcjonariusze m.in. inicjują i organizują działania mające na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałają w tym zakresie z organami państwowymi, samorządowymi i organizacjami społecznymi, a także wykrywają przestępstwa i wykroczenia oraz ścigają ich sprawców. Zdaniem Trybunału funkcjonariusze Służby Celnej, którzy bezpośrednio rozpoznają, wykrywają, zapobiegają i zwalczają określone typy przestępstw i wykroczeń wykonują zadania podobne do ustawowych zadań funkcjonariuszy Policji. To podobieństwo wykonywanych zadań przekłada się na zakres faktycznie podejmowanych czynności i stopień narażenia życia i zdrowia. W związku z powyższym:

- czy zaopatrzeniowym systemem emerytalnym należy objąć wszystkich funkcjonariuszy, którzy kiedykolwiek realizowali zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej (niezależnie od okresu realizacji powyższych zadań)? Należy nadmienić, iż powyższe zadania są realizowane przez funkcjonariuszy celnych już od roku 1983r. kiedy to weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 1983r. w sprawie niektórych praw i obowiązków urzędników administracji celnej (Dz. U. Nr 5, poz. 34). Natomiast Służba Celna została powołana na mocy ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej. Obecnie zaś stosunek służbowy funkcjonariuszy celnych reguluje ustawa o Służbie Celnej z dnia 27 sierpnia 2009r. Którą z tych dat należy zatem uwzględnić przy określaniu kręgu funkcjonariuszy uprawnionych do zaopatrzenia emerytalnego? Dodatkowo powstaje wątpliwość czy realizowanie powyższych zadań jest wymagane przez cały okres służby w Służbie Celnej czy do objęcia systemem zaopatrzeniowym wystarczające jest realizowanie powyższych zadań przez dowolny okres i w dowolnym okresie służby?

- czy konstruując nowe regulacje prawne należy wziąć pod uwagę tylko tych funkcjonariuszy, którzy realizowali te zadania w dniu opublikowania wyroku TK?

- jaki krąg funkcjonariuszy winien być objęty zaopatrzeniowym systemem emerytalnym? Wskazać należy, iż realizacja zadań w Służbie Celnej ma charakter procesowy, co oznacza, że zadania realizowane są wieloetapowo. Natomiast poszczególne etapy są wykonywane w różnych komórkach organizacyjnych i przez różnych funkcjonariuszy. Również realizacja zadań określonych w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej, odbywa się wieloetapowo. Zadania poszczególnych komórek organizacyjnych są określone w statucie izb celnych i regulaminach organizacyjnych. Zadania te są podzielone na szereg zadań szczegółowych, przydzielanych odpowiednim komórkom organizacyjnym, a w dalszej kolejności, wykonującym je funkcjonariuszom (na podstawie opisu stanowiska lub zakresu zadań). Z uwagi na wieloetapowość procesu realizacji zadań określonych w przepisach ustawy o Służbie Celnej, w tym w art. 2 ust. 1 pkt 4-6, jest problematyczne wyodrębnienie spośród funkcjonariuszy Służby Celnej tej grupy, która zgodnie ze wskazaniem wyroku Trybunału bezpośrednio rozpoznaje, wykrywa, zapobiega i zwalcza określone typy przestępstw i wykroczeń, zwłaszcza, że sam Trybunał analizując podobieństwo zadań wykonywanych przez funkcjonariuszy Służby Celnej i funkcjonariuszy Policji wskazał m.in. zadania polegające na inicjowaniu i organizowaniu działań mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałanie w tym zakresie z innymi organami, a więc zadania składające się na wieloetapowy proces zwalczania przestępczości. W związku z

powyższym, czy wskazanie w wyroku Trybunału funkcjonariuszy tylko bezpośrednio realizujących zadania, oznacza, że do grona uprawnionych do świadczeń emerytalnych należy zaliczyć jedynie funkcjonariuszy realizujących zadania kontrolne, tj.:

- komórek zwalczania przestępczości,
- komórek zarządzania ryzykiem,
- komórek dochodzeniowo-śledczych,
- komórek dozoru,
- komórek oceny ryzyka,
- oddziałów celnych,
- krajowych grup zadaniowych

czy też wszystkich funkcjonariuszy, którzy uczestniczą w procesie realizacji tych zadań związanych z rozpoznawaniem, wykrywaniem, zapobieganiem i zwalczaniem przestępstw i wykroczeń, jak np. przełożeni funkcjonariuszy zlecający zadania i odpowiedzialni za ich realizację oraz funkcjonariusze pełniący funkcje organu wskazanego w art. 9 ust. 1 ustawy o Służbie Celnej? Szczególnie trudne jest wytypowanie funkcjonariuszy, którzy realizują bezpośrednio zadanie „zapobiegania przestępstwom”, zważywszy, że takie zadania nie są wprost wskazywane w zakresach zadań czy opisach stanowisk funkcjonariuszy. Który z dokumentów winien zatem być uwzględniony przy typowaniu funkcjonariuszy do objęcia systemem zaopatrzeniowym: statut lub regulamin organizacyjny izb celnych czy też opis stanowiska lub karta zakresu obowiązków i uprawnień danego funkcjonariusza?

- czy objęcie zaopatrzeniowym systemem emerytalnym, tylko grupy funkcjonariuszy celnych, którzy realizują bezpośrednio zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej nie spowoduje zarzutu naruszenia równości wobec prawa, a tym samym ponownych wniosków do Trybunału Konstytucyjnego, pozostałych funkcjonariuszy celnych, którzy pełnili służbę w Służbie Celnej w dniu ogłoszenia wyroku TK?

