

# Umowa o dzieło

nr C/234/15/SG/B/426

zawarta w dniu 12. 05. 2015 r. w Warszawie

pomiędzy:

**Skarbem Państwa - Ministerstwem Finansów** z siedzibą w Warszawie:

00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12,

posiadającym NIP: 526-025-02-74 oraz REGON: 000002217,

*zwanym dalej „Zamawiającym”,*

reprezentowanym przez

Pana Piotra Daniela Dyrektora Departamentu Służby Celnej

działającego na podstawie regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 34 Ministra Finansów z dnia 11 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów (Dz. Urz. Min. Fin. poz. 27, z późn. zm.).

a

## § 1.

1. Zamawiający powierza, a Wykonawca zobowiązuje się wykonać dzieło w postaci opinii w sprawie sposobu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego sygn. akt K 39/13 z dnia 3 marca 2015 r., zwanej dalej „dziełem”.
2. Przedmiot opinii stanowi załącznik nr 1 do umowy.

---

## § 2.

1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania dzieła, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy.
2. Wykonawca zobowiązuje się przekazać dzieło w 2 egzemplarzach w formie papierowej.
3. Odbiór dzieła nastąpi na podstawie protokołu odbioru.
4. Do uzgodnień i czynności wynikających lub mogących wynikać w związku z wykonaniem niniejszej umowy oraz nadzoru nad jej realizacją, w tym do odbioru dzieła, oceny jego kompletności i zgodności z opisem przedmiotu umowy, Zamawiający upoważnia Panią Marię Wójtowicz, Zastępcę Dyrektora Departamentu Służby Celnej Ministerstwa Finansów.

## § 3.

1. Za należyte i terminowe wykonanie umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w maksymalnej wysokości 7 000 złotych (słownie: siedem tysięcy złotych).
2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych i praw zależnych oraz wszelkie koszty związane z realizacją umowy, w tym podatki.
3. Zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę w terminie 21 dni od dnia podpisania przez Strony umowy protokołu odbioru, o którym mowa w § 2 ust. 3 oraz wystawienia przez Wykonawcę rachunku za wykonaną pracę.
4. Za dzień dokonania zapłaty wynagrodzenia uznaje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

## § 4.

1. Wykonawca oświadcza, że przysługujące mu autorskie prawa osobiste i majątkowe do dzieła nie są ograniczone lub obciążone prawami osób trzecich oraz że dzieło nie narusza praw osób trzecich.
2. Wykonawca przenosi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do dzieła z chwilą podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru, o którym mowa w § 2 ust. 3, bez jakichkolwiek ograniczeń terytorialnych, na wszystkich znanych stronom polach eksploatacji, w szczególności wymienionych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 z późn. zm.).
3. Wykonawca zezwala na wykonywanie przez Zamawiającego, jak i osoby trzecie przez niego upoważnione, praw zależnych do dzieła.

## § 5.

1. Wprowadzenie zmian postanowień umowy wymaga:
  - 1) zgodnej woli Stron,
  - 2) zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

**§ 6.**

1. Niniejsza umowa zostaje zawarta na okres 3 miesięcy od dnia jej zawarcia.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym Kodeks cywilny, ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.).
3. Spory wynikłe na tle niniejszej umowy rozstrzygane będą przez sąd powszechny, właściwy miejscowo dla siedziby Zamawiającego.
4. Umowa sporządzona została w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Wykonawcy i dwa dla Zamawiającego.

Dyrektor Departamentu  
Służby Celnej

*Piotr Daniel*

.....  
Zamawiający

.....  
Wykonawca

10

\_\_\_\_\_

10

**Pytania dotyczące wyroku TK z dnia 3 marca 2015r. sygn. akt K 39/13**

**1.**

Wyrok TK dotyczy jedynie kwestii zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy celnych realizujących zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej. Jednakże mając na uwadze zasadę spójności i przejrzystości systemu prawnego należy rozważyć czy wraz z objęciem ww. funkcjonariuszy zaopatrzeniowym systemem emerytalnym należy objąć ich również przepisami ustawy o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostającej w związku ze służbą? Obecnie funkcjonariusze Służby Celnej są objęci przepisami ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych na takich samych zasadach jak pracownicy cywilni. Funkcjonariuszom służb mundurowych natomiast w sytuacji zaistnienia wypadku w służbie lub choroby zawodowej przysługują im świadczenia odszkodowawcze z budżetu państwa.

**2.**

Czy możliwe jest pozostawienie funkcjonariuszom celnym możliwości wyboru świadczenia emerytalnego z systemu powszechnego albo emerytury policyjnej, a jeżeli tak, to czy prawo wyboru winno zostać ograniczone w czasie (np. w okresie pół roku od dnia wejścia w życie przepisów)? Należy bowiem wskazać, że w poszczególnych przypadkach emerytura z systemu powszechnego może być dla funkcjonariusza korzystniejsza od emerytury celnej. W takich przypadkach uzasadnione wydaje się pozostawienie funkcjonariuszom możliwości wyboru świadczenia z jednego lub drugiego systemu. Należy jednakże rozważyć kwestię: jak długo pozostawić funkcjonariuszom prawo wyboru świadczenia, mając na uwadze konsekwencje dla systemu emerytalnego. Któremu systemowi emerytalnemu będzie podlegał funkcjonariusz celny w danym okresie, a co za tym idzie: czy będą za ten okres odprowadzane składki do ZUS czy też nie, w jaki sposób winna zostać określona kwota bazowa dla funkcjonariuszy celnych, itp.? Czy funkcjonariusz, który już nabył prawo do emerytury z ZUS winien obligatoryjnie w tym systemie pozostać, czy też należy dać mu możliwość przejścia do systemu zaopatrzeniowego? Czy wyrok ma wpływ na funkcjonariuszy, którzy rozwiązali stosunek służbowy w związku z przejściem na emeryturę przed wydaniem orzeczenia przez TK?

Ponadto nasuwa się dodatkowe pytanie czy funkcjonariusz, który wybierze emeryturę z systemu powszechnego może nadal realizować zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej, czy też winien zostać przeniesiony do innych zadań lub do korpusu służby cywilnej?

**3.**

Zgodnie z ww. wyrokiem Trybunału, art. 1, art. 18a ust. 1 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy w zakresie, w jakim wśród osób uprawnionych do świadczeń emerytalnych pomija funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy wykonują zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej, są niezgodne z art. 32 Konstytucji.

W związku z powyższym:

- czy możliwe jest objęcie części funkcjonariuszy Służby Celnej zaopatrzeniowym systemem emerytalnym, a pozostawienie części funkcjonariuszy w systemie powszechnym? Czy takie rozwiązanie będzie zgodne z zasadą spójności systemu prawa? Należy wskazać, że w stosunek służbowy funkcjonariuszy celnych wpisana jest zasada dyspozycyjności, zgodnie z którą funkcjonariusz może zostać przeniesiony do realizacji innych zadań, jeżeli zachodzą takie potrzeby służbowe. Jak w takiej sytuacji możliwe będzie dokonanie podziału funkcjonariuszy celnych pomiędzy dwa systemy emerytalne?

- czy wobec tego, że orzeczenie TK dotyczy tylko funkcjonariuszy, którzy wykonują zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 4-6 ustawy o Służbie Celnej, należy tylko tych funkcjonariuszy objąć zaopatrzeniowym systemem emerytalnym, a pozostali funkcjonariusze winni zasilić szeregi korpusu służby cywilnej?

- czy przeniesienie funkcjonariuszy Służby Celnej z powszechnego do zaopatrzeniowego systemu emerytalnego winno pociągać za sobą przekazanie składek zgromadzonych na kontach funkcjonariuszy w ZUS do budżetu państwa?

Należy wskazać, że Biuro Analiz Sejmowych w opinii prawnej dotyczącej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej (druk 2563) negatywnie zaopiniowało projekt emerytury celnej, który przewidywał prawo do pobierania dwóch świadczeń (emerytury celnej oraz emerytury z systemu powszechnego) jako rozwiązanie niekompatybilne z rozwiązaniami przyjętymi w systemie zabezpieczenia społecznego. Jednocześnie w opinii tej wskazano, że w systemie zaopatrzenia społecznego zasadą jest, że uprawnionym przysługuje jedno świadczenie z tytułu zajścia jednego ryzyka ubezpieczeniowego. Wyjątkiem od tej zasady jest prawo do dwóch świadczeń w przypadku podlegania dwóm systemom jednocześnie. Wydaje się jednak, że powyższy wyjątek nie dotyczy funkcjonariuszy celnych.