

Imię Nazwisko
ul. Zamieszkania
00-000 Miejscowość
E-mail:@.....

Miejscowość, dn. .01.2025 r.

Pan
Bogdan Święczkowski
Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

Pacta sunt servanda

Mając na uwadze postanowienia umowy społecznej, zawartej konstytucyjnie przez obywateli z Rzeczpospolitą Polską, ze szczegółowym wskazaniem uprawnień i obowiązków jej poszczególnych sygnatariuszy, a także Pańską publiczną krytykę pozbawienia należytych wynagrodzeń sędziów Trybunału Konstytucyjnego niniejszym podnoszę, co następuje.

W nieodległej przeszłości mieliśmy do czynienia również z niemal lustrzaną manipulacją władzy ustawodawczej, zamrażającą wynagrodzenia sędziów, skutecznie wyeliminowaną z obrotu prawnego wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 8 listopada 2023 r. (sygn.. akt K/23). Wyrok ten uwolnił także od manipulacji władzy ustawodawczej również zamrożone wynagrodzenia prokuratorów, zgodnie z ustawową zasadą równości wynagrodzeń, której nie widzę potrzeby przywoływać.

Niestety, kilkunastotysięczna społeczność emerytów służb mundurowych, którzy na przełomie lat 2022 / 2023 z różnych przyczyn podjęli decyzje o złożeniu wniosków o zwolnienie ze służby, a następnie w 2023 r. złożyli wnioski emerytalne i uzyskali to świadczenie, gwarantowane Konstytucją RP, właściwymi ustawami pragmatycznymi oraz zaopatrzeniową ustawą emerytalną, w dalszym ciągu oczekuje na działanie m.in. kierowanego przez Szanownego Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Otóż bowiem ustawa o budżecie na rok 2023 funkcjonariuszy odchodzących ze służby do końca lutego 2023 roku ukarała obniżeniem należnych uposażeń. Stało się to w wyniku ewidentnej manipulacji, polegającej na zamrożeniu tym funkcjonariuszom daty wejścia w życie kwot bazowych stosowanych w poszczególnych formacjach do 1 marca 2023 r., czyli w konsekwencji stosowania ustawy budżetowej na 2023 r. od 1 marca tego roku, czyli od daty pozostawania poza służbą. Oprócz obniżenia wynagrodzeń funkcjonariuszy za pierwsze dwa miesiące 2023 r. skutkowało to również obniżeniem emerytur, obliczonych i następnie wypłacanych przez właściwe dla poszczególnych formacji mundurowych zakłady emerytalne. Wg mojej najlepszej wiedzy w budżecie na rok 2023 zostały zagwarantowane środki finansowe na finansowanie wynagrodzeń służb mundurowych w wysokości uwzględniającej wysokość kwot bazowych właściwych dla poszczególnych formacji, obowiązujących od 1 stycznia 2023 r.

Ta manipulacja miała miejsce pierwszy i jedyny raz w historii służb mundurowych. Warto tu zauważyć również, iż w roku 2024 funkcjonariusze odchodzący ze służby uzyskali zwiększenie wynagrodzeń od 1 stycznia 2024 r. ze skutkiem w postaci prawidłowo wyliczonych przez zakłady emerytalne świadczeń emerytalnych.

Odnosząc się do znajdujących się obiegu publicznym na przełomie lat 2022 i 2023 tłumaczeń przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej na okoliczność takiego działania bez ich przywołania podnoszę, iż wprowadzają one opinię publiczną w błąd i są zwyczajną manipulacją. Rzeczywistą przyczyną obniżenia uposażeń funkcjonariuszy pozostających w służbie przez pierwsze dwa miesiące roku 2023 była pozaprawna próba ich przymuszenia do pozostania w służbie i zatuszowania w ten sposób wieloletnich zaniedbań w polityce płacowo – kadrowej w poszczególnych formacjach. Jednym słowem, pomimo wieloletniej, nienagannej służby, stania na straży porządku i bezpieczeństwa publicznego i ekonomicznego w ramach przywołanej na wstępie umowy społecznej obywateli z państwem, niezależnie od formacji politycznych sprawujących władzę wykonawczą, funkcjonariusze stali się w pewnym sensie kozłem ofiarnym, maskującym niedociągnięcia i zaniechania władzy publicznej, najogólniej rzecz ujmując.

Dowodem na powyższe twierdzenia jest powszechnie znana sytuacja kadrowa np. w Policji. Brak chętnych do służby świadczy ewidentnie o niedoszacowaniu m.in. finansowym tej formacji, a także pośrednio obnaża kłamstwa przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej co do rzeczywistych przyczyn legislacji okołobudżetowej na rok 2023.

W związku z powyższym przechodząc do sedna mojego publicznego i otwartego wystąpienia zwracam się do Szanownego Pana Prezesa o jak najszybsze nadanie biegu wnioskowi o zbadanie konstytucyjności konkretnego przepisu ustawy okołobudżetowej na rok 2023, złożone przez reprezentantów prawnych Związków Zawodowych funkcjonariuszy Policji i Służby Celno – Skarbowej. Wg mojej najlepszej wiedzy wnioski te zostały zarejestrowane w Trybunale Konstytucyjnym pod sygnaturami wpływu Tw 5/24 oraz Tw 7/24.

Powszechnie znane w środowiskach funkcjonariuszy oraz prawników argumenty natury prawnej zostały zawarte we wskazanych wyżej wnioskach, zatem nie widzę konieczności ich ponownego przywoływania. Natomiast jestem zmuszony pochylić się nad kwestiami wolności wyboru oraz wolności działania, pozostającymi poza obszarem regulowanym ustawą konstytucyjną, ustawami pragmatycznymi, a także zaopatrzeniową ustawą emerytalną.

Otóż będąc osobą wolną, po wykonaniu określonych ustawowych obowiązków jako wieloletni funkcjonariusz jednej z formacji mundurowych Rzeczypospolitej Polskiej, byłem w pełni uprawniony do złożenia wniosku o zwolnienie ze służby i dalszych właściwych kroków prawnych w przedmiocie nabycia uprawnień emerytalnych. Miało to miejsce w końcu roku 2022 roku, jeszcze przed uchwaleniem i opublikowaniem ustawy okołobudżetowej na rok 2023 r. Zwolnienie ze służby nastąpiło w konkretnej dacie lutego 2023 r., zgodnie ze złożonym wnioskiem. Nie podlega także wątpliwości, iż w swoim wyborze będącym jego konsekwencją dalszym działaniu nie powinienem być ograniczony czy też wręcz karany.

Przedstawione powyżej nieuprawnione obniżenie uposażeń funkcjonariuszy odchodzących ze służby w pierwszych miesiącach 2023 r., a w konsekwencji obniżenie wysokości emerytur wypłacanych do końca życia emerytowanym funkcjonariuszom, skutkowało wniesieniem tysięcy pozwów do sądów powszechnych. Niestety w mojej ocenie sądy, zwłaszcza w pierwszej instancji, wydały szereg wyroków nie uwzględniających wniesionych żądań.

W drugiej instancji część apelacji zakończyła się podtrzymaniem wyroków pierwszej instancji i to pomimo wiedzy sędziów sądów apelacyjnych o złożeniu ww. wniosków do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie konstytucyjności zaskarżonego przepisu ustawy o budżecie na rok 2023. Część postępowań w sądach apelacyjnych w 2023 r. została zawieszona, lecz wg mojej wiedzy są to sprawy jednostkowe.

Komentując wyroki sądów zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji, m.in. z uwagi na szacunek dla Władzy Sądowniczej wynikający także z osobistej wieloletniej współpracy służbowej, wskażę na kuriozalność niektórych przykładowych rozstrzygnięć. Niestety, inaczej się nie da nazwać np. wyroku, w którym sąd w uzasadnieniu stwierdza, iż funkcjonariusz m.in. mógł dalej służyć państwu polskiemu pomijając fakt ustalenia przez uprawnioną komisję lekarską stanu trwałej niezdolności do służby oraz w konsekwencji przyznania przez zakład emerytalny renty inwalidzkiej w związku ze schorzeniem powstałym w związku ze służbą.

Prawidłowe przedstawienie Szanownemu Panu Prezesowi podniesionej w niniejszym wystąpieniu kwestii do pilnego definitywnego uregulowania przez Trybunał Konstytucyjny wymaga także nadmienienia o stanowisku Pana Marcina Wiącka, Rzecznika Praw Obywatelskich, który w swoim wystąpieniu nr WZF.7060.8.2024.WK/TO z dnia 19.02.2024 r. podniósł szereg argumentów natury prawnej na okoliczność nieuprawnionego działania władzy ustawodawczej na przełomie lat 2022 i 2023 w przedmiocie obniżenia uposażeń odchodzących ze służby na początku 2023 r. i uzyskujących wskutek tego zaniżone świadczenie emerytalne.

Mam nadzieję, iż działanie kierowanego przez Szanownego Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego przywróci stosowanie fundamentalnej reguły prawa rzymskiego, przywołanej na wstępie przez Szanownego Pana Prezesa, *pro publico bono*.

Do wiadomości:

Prezydent RP (w formie elektronicznej na adres listy@prezydent.pl)