

normatywny został wydany w formie zarządzenia, które nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa, gdyż ma on charakter wewnętrzny i obowiązuje tylko jednostki organizacyjne podlegające organowi je wydającemu t.j. Ministrowi Finansów. Stąd też akt ten nie został wydany w formie rozporządzenia, które zaliczane jest do źródeł powszechnie obowiązującego prawa. Z tych też powodów nie może powoływać się Pan w swoim wniosku na konstytucyjne unormowania dotyczące prawidłowego upoważnienia ustawowego dotyczącego wydania rozporządzenia i zakresu spraw w nim uregulowanego.

Natomiast przepis art. 222 ust. 6 ustawy o Służbie Celnej określa, że w przypadku odmowy przyjęcia propozycji, o których mowa w ust. 3 (tj. miejsca pełnienia służby, stanowiska i uposażenia) - funkcjonariusza celnego zwalnia się ze służby po upływie:

- 1) 2 tygodni w stosunku do funkcjonariuszy celnych w służbie przygotowawczej,
 - 2) 3 miesięcy w stosunku do funkcjonariuszy celnych w służbie stałej
- od dnia złożenia oświadczenia o odmowie przyjęcia propozycji, o której mowa w ust. 5.

W swoim wniosku podał Pan, że powyższy przepis art. 222 ust. 6 jest niezgodny z art. 45 Konstytucji, co miałyby potwierdzać wyroki wojewódzkich sądów administracyjnych. Jednakże sygnatur orzeczeń wyroków sądowych Rzecznikowi Pan nie podał. Z kolei konstytucyjny przepis, z którym miałby być niezgodny zaskarżony przepis stanowi, iż każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Odpowiadając na niniejsze zarzuty pragnę zaznaczyć, iż nie każdy akt organu administracji publicznej podlega kontroli sądowej. „Propozycja”, o której mowa w kwestionowanym przepisie to inaczej wystąpienie z projektem, wnioskowanie o coś (Mały słownik języka polskiego pod red. Z. Łempickiej wyd. PWN Warszawa 1968 r. str. 634). Propozycja z [...] nie jest aktem władczym rozstrzygającym o tym, czy przysługują obywatelowi określone uprawnienia lub ciążą na nim obowiązki wynikające z przepisów prawa, lecz tylko oferuje nowe uprawnienia i obowiązki na przyszłość. Propozycja nie jest zatem aktem lub czynnością w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), gdyż nie kształtuje stosunku służbowego funkcjonariusza lecz jest jedynie etapem poprzedzającym taką zmianę i z tego powodu nie można jej traktować jako aktu mianowania (o którym był Pan informowany pismem RPO-643009-IX/10/WK z dnia 15.12.2010 r. w trakcie badania art. 223 ustawy o Służbie Celnej). Nie oznacza to jednak, że funkcjonariusz Służby Celnej pozbawiony jest ochrony sądowej, gdyż sąd administracyjny jest uprawniony skontrolować działania