



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
RPO-726838-III/13/WK

00-090 Warszawa
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 22 551 77 00
Fax 22 827 64 53

Warszawa,

2013 -05- 2 4

**Zespół Prawa Pracy
i Zabezpieczenia Społecznego**

Pan
Sławomir Siwy
Przewodniczący Związku Zawodowego
Celnicy PL
ul. Otmuchowska 50
48-300 NYSA

Szanowny Panie Przewodniczący

Uprzejmie informuję, iż do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło kolejne pismo w sprawie zwalniania funkcjonariuszy Służby Celnej przebywających na zwolnieniach lekarskich w oparciu o art. 105 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz.U. Nr 168, poz. 1323 z późn. zm.), oraz w sprawie projektu zmian w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 12 lutego 2013 r., a także nierównego traktowania funkcjonariuszy celnych w porównaniu z innymi funkcjonariuszami służb mundurowych.

W odpowiedzi uprzejmie informuję, iż Rzecznik podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 02.04.2013 r. w zakresie projektów zmian dotyczących zwalniania funkcjonariuszy celnych ze służby. Kwestia zasadności zwalniania funkcjonariuszy pozostaje w kompetencji sądów i to one w swoich orzeczeniach decydują o prawidłowości stosowania określonych przepisów prawa przez dyrektorów izb celnych. Co się zaś tyczy naruszenia zasady równego traktowania funkcjonariuszy celnych w stosunku do funkcjonariuszy innych służb mundurowych to informuję, iż zapoznano się z przesłaną na płycie CD tabelą porównania praw i ograniczeń funkcjonariuszy Służby Celnej i Straży Granicznej. Wyjaśniam, że odmienne regulacje zamieszczone w pragmatykach poszczególnych służb nie oznaczają, iż w poszczególnych zagadnieniach dochodzi do naruszenia zasady równości.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał, że nie ma bezwzględnej równości obywateli. Z zasady równości wynika nakaz jednakowego traktowania wszystkich obywateli w obrębie określonej kategorii. Wszystkie podmioty charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną (relewantną) powinny być potraktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących (orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12.12.1994 r., sygn. K.3/94, OTK 1994, cz. II, s.141-142). Wcześniej Trybunał Konstytucyjny wypowiadał się w kwestii rozumienia zasady równości m. in. w sprawach : U.7/87, K.8/91). Trybunał konsekwentnie wypowiada się, że zasada równości nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego w tym znaczeniu, iż zrównuje sytuację wszystkich podmiotów ze względu na cechy, jakimi się charakteryzują. Zasada równości wymaga bowiem, aby podmioty traktowane były w równym stopniu równo, jeżeli charakteryzują się daną cechą istotną. Równość oznacza zatem akceptację różnego traktowania przez prawo różnych podmiotów. Wynika to z faktu, że równe traktowanie przez prawo tych samych podmiotów pod pewnymi względami, oznacza z reguły różne traktowanie tych samych podmiotów pod innymi względami (orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 kwietnia 1994 r. – OTK, cz. I, s. 55).

Informuję, iż zgodnie z art. 191 ust. 4 Konstytucji RP z wnioskami do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności ustaw z Konstytucją mogą występować ogólnokrajowe organy związków zawodowych oraz ogólnokrajowe władze organizacji pracodawców i organizacji zawodowych. Z powyższego wynika, że jeżeli związki zawodowe uznają, iż określone przepisy prawa ustawy o Służbie Celnej są niezgodne z konstytucyjną zasadą równości i zakazem dyskryminacji to mogą je zaskarżyć do Trybunału Konstytucyjnego.

Mam nadzieję, że w świetle powyższych wyjaśnień zechce Pan zrozumieć przyczyny, dla których Rzecznik nie podjął tej sprawy.

Z poważaniem

mgr Wojciech Kardacz
[Podpis]
Główny Specjalista