

Notatka

z posiedzenia Podzespołu Problemowego RDS ds. KAS z dnia 23.11.2020r.

Omówiono następujące tematy:

W pierwszym punkcie Pan Marcin Konopacki przedstawił informację na temat JPK-VAT - zmian jakie weszły w życie od 01.10.2020r. konsekwencje karno-skarbowe złożenia korekt w ewidencji z art.109 ustawy o podatku od towarów i usług.

M.in. omówiono zmiany w Art.61a KKS.

W kolejnym punkcie omawiano sprawę Uchwały modernizacyjnej.
Czy jest jeszcze jakaś szansa na pełną realizację Uchwały modernizacyjnej.
Co z budżetem? Czy MF nie ma obowiązku realizacji budżetu?

Pani Minister M.Rzeczowska poinformowała, że w pełni zostały zrealizowane zapisy Uchwały modernizacyjnej - 6% wzrostu kwoty bazowej 3% i 1,9% z Uchwały modernizacyjnej. Co dało podwyżki w średniej wysokości 647zł w KSC, w SCS 589zł, 613zł w przypadku pracowników niemożnikowych.

Podwyżki zostały zrealizowane w takich kwotach jak wynikało z Uchwały, bez przesunięcia środków. Do przesunięcia nie doszło z uwagi na sytuację związaną z COVID-19.

Skąd Pani Minister ma takie dane, że nie przesunęto wydatków, bo przecież do takiego przesunięcia doszło, co wynika z ustawy budżetowej?

W jaki sposób to się stało, że te 3% zostało przesunięte.

Dlaczego tylko w KAS połowa z 6% wzrostu kwoty bazowej są z Uchwały modernizacyjnej, a nie w pełni z budżetu, tak jak w innych sferach administracji rządowej.

Nie było zgody na takie przesunięcia przez Komisję Finansów Publicznych Sejmu RP, a takie być powinno, więc zupełnie nie rozumiemy o czym mówi Pani Minister.

Minister M.Rzeczowska poinformowała, że nowelizacja Ustawy budżetowej- zmniejszono o 127mln zł wartość Uchwały modernizacyjnej ale tu nie chodzi o wynagrodzenia, a środki na inwestycje. Środki na wynagrodzenia pozostały na niezmiennym poziomie.

Owszem nie doszło do przesunięcia w kierunku wnioskowanego przez ZZ zwiększenia środków na wynagrodzenia, tak jak notabene MF obiecywał i gwarantował, ale to nie oznacza, że nie została zrealizowana Uchwała modernizacyjna.

ZZ potwierdziły wątpliwości odnośni finansowania z Uchwały modernizacyjnej połowy wzrostu kwoty bazowej.

Pani Minister M.Rzeczowska - Ustawa budżetowa to część 19 i 83.

W części 19 przewidziano 3% a w części 83 3% i pozostałe ww. procenty.

ZZ, dlaczego 3% zabrano z Uchwały modernizacyjnej?

MRZ. Porozumienie z 29 stycznia w pełni taką sytuację opisuje, więc nie rozumie pytania.

Na podstawie jakich przepisów MF twierdzi, że 3% kwoty bazowej została sfinansowana z Uchwały modernizacyjnej?

Na podstawie brzmienia ustawy budżetowej?

To dziwne. Proszę przekazać informację jak nie teraz to później, jakim przepisem przekazano połowę wzrostu kwoty bazowej z Uchwały modernizacyjnej. ZZ tego w ustawie budżetowej nie widzą.

ZZ. Tzn. Czy dobrze rozumiemy, że gdyby nie Uchwała modernizacyjna to pracownicy i funkcjonariusze otrzymaliby tylko podwyżkę 3% kwoty bazowej.

MRZ. Nie, to jest tylko kwestia źródeł finansowania. To było od początku zapisane w ustawie budżetowej, że 3% jest z Ustawy a 3% z Uchwały - jeżeli chodzi o wzrost kwoty bazowej. To były decyzje, które zapadły w 2019r.

Państwo byli przy tworzeniu i Ustawy budżetowej i Uchwały modernizacyjnej.

ZZ. Gdyby tak było to byłoby tak zapisane w Uchwale modernizacyjnej, a tego nie ma.

MRZ. Odpowiedzą na piśmie. Na tym etapie MF uważa, że wszystko zostało wyjaśnione.

Pani Dyrektor Dąbrowska w uzupełnieniu.

Pamiętajmy o tym, że mamy zapisy w części opisowej, gdzie mamy wprost wskazany 6% wzrost kwoty bazowej. gdyby nie było Uchwały modernizacyjnej, wszyscy otrzymaliby 6% wzrost kwoty bazowej.

W związku z tym, że 28 maja 2019r. została Uchwalona Uchwała modernizacyjna, która zapewniała na 2020r. środki w łącznej kwocie 880mln zł, w tym blisko 500mln zł na wynagrodzenia zapisano to w budżecie z odpowiednim podziałem.

W ramach ustawy mamy część 19 i część 83 czyli rezerwa celowa.

Wzrost wynagrodzeń jest ujęty w części dot. wydatków bieżących.

127,715 mln zł zmniejszenie nastąpiło na wydatkach majątkowych w związku z nowelą ustawy budżetowej.

Tworząc budżet na 2020r. przyjęto takie założenie, że wzrost kwoty bazowej jest w połowie z Uchwały modernizacyjnej.

Czy w Policji czy SG było tak samo, że z ich ustaw budżetowych także połowa środków poszła na wzrost kwoty bazowej o 6%?

Wg MF tak właśnie było.

Kolejny punkt.

Podział środków na dodatki zadaniowe i specjalne. DIAS nie ma obowiązku konsultować dodatków zadaniowych i specjalnych wg wstępnej analizy prawnej MF.

ZZ uważają, że z uwagi na fakt, iż dodatek zadaniowy pochodzi z wynagrodzeń – art.88 ustawy o Służbie Cywilnej, jak również dodatek specjalny jest wprost składnikiem uposażenia funkcjonariuszy, winny zostać uszczegółowione i uzgodnione zasady.

W tej sprawie zostanie przekazana opinia prawna do Ministerstwa Finansów, która już jest gotowa.

Związki wskazały na wiele nieprawidłowości przy dysponowaniu ww. dodatkami.

Następnie omówiono sprawę likwidacji egzekucji w Wyspecjalizowanych US. Sprawa ta była szeroko omawiana, zgłaszano wiele wątpliwości, uwag, analiz informujących o tym, że może to być niekorzystne dla budżetu państwa, jednak dialog w tym zakresie nie był rzeczywisty, gdyż MF przesądził już o zrealizowaniu tej koncepcji i wszelkie uwagi były jak się okazuje nie miały znaczenia dla MF.

Sprawa CIRF. Negocjacje warunków przejścia. MF poprosił o przełożenie sprawy na kolejne spotkanie.

Związki zgłosiły także szereg innych spraw do omówienia, które z uwagi na brak czasu, zostaną przedyskutowane na następnym spotkaniu, planowanym na początek grudnia - 1.12. lub 2.12., względnie w ostatnim dniu listopada.

Pozdrawiam

Sławomir Siwy

ZZ Celnicy PL

Ekspert Podzespołu RDS