

W dalszej części cytowanego wyroku Sąd uznał, iż „podobnej zasady dotyczą również ustalenia nowych warunków pełnienia służby. Dopiero takie czynności organu (a nie wcześniejsze propozycje w tym zakresie) stanowią jednostronne rozstrzygnięcie organu administracji, które mają niewątpliwie wiążące konsekwencje dla indywidualnie określonego podmiotu i konkretnego stosunku administracyjnego, prowadząc do zmiany istotnych elementów stosunku służbowego. Oznacza to że indywidualną sprawą rozstrzyganą w drodze decyzji administracyjnej, która podlega najpierw kontroli instancyjnej, a następnie sądownoadministracyjnej, jest zmiana istotnych warunków pełnienia służby, a nie propozycje nowego miejsca pełnienia służby, stanowiska i uposażenia. W obu tych przypadkach funkcjonariusz nie jest pozbawiony ochrony sądowej. Omawiana propozycja nie podlega wprowadzie odrębnemu zaskarżeniu, jednakże może podlegać kontroli przy zaskarżeniu decyzji w przedmiocie zwolnienia ze służby czy ustalenia nowych warunków służby.”

W ocenie Departamentu Prawnego należy wyodrębnić dwa tryby postępowania, wzajemnie się wykluczające, które będą miały miejsce po przedstawieniu funkcjonariuszom celnym propozycji, o której mowa w art. 222 ust. 3 ustawy o Służbie Celnej, uzależnione od zachowania funkcjonariusza: tj. nieprzyjęcie przedłożonej propozycji skutkujące uruchomieniem trybu zwolnienia funkcjonariusza ze służby w drodze postępowania administracyjnego zakończonego decyzją podlegającą kontroli instancyjnej i sądowej albo akceptacja przedłożonej propozycji skutkująca bezdecyzyjnym przejściem na zaproponowane warunki służby. Zatem, tylko w przypadku odmowy przyjęcia przedłożonej propozycji służy funkcjonariuszowi ochrona prawna wynikająca z instancyjnej kontroli decyzji, bowiem funkcjonariusz, który akceptuje nowe warunki służby takiej ochrony nie potrzebuje.

Zdaniem Departamentu Prawnego dopiero odmowa przyjęcia przedstawionej propozycji daje funkcjonariuszowi prawo do weryfikacji nowych warunków służby w postępowaniu administracyjnym i podlega kontroli sądownoadministracyjnej. Natomiast w przypadku przyjęcia przedstawionej funkcjonariuszowi propozycji dochodzi do zmiany warunków służby z określonym w tej propozycji dniem. Dokument nazwany w ustawie „pisemną propozycją”, zważywszy na jego treść, ma w ocenie Departamentu Prawnego charakter nowego „angażu” określającego nowe warunki służby, który podlega przyjęciu lub odmowie przyjęcia i w zależności od decyzji funkcjonariusza, a w konsekwencji skutkuje albo rozpoczęciem służby na nowych warunkach albo zwolnieniem ze służby.

W świetle powyższego, w ocenie Departamentu Prawnego, brak jest podstaw prawnych do wydawania decyzji potwierdzających nowe warunki służby. Należy również zauważyć, iż z powołanych, w piśmie Departamentu SC, wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego nie wynika obowiązek wydawania decyzji w tym zakresie. Sąd wyłącznie uznał, że przedłożona funkcjonariuszom celnym propozycja, o której mowa w art. 222 ust. 3 ustawy o Służbie Celnej nie ma charakteru decyzji administracyjnej podlegającej kontroli sądowej. Sąd przy tym zwrócił uwagę, że: „Każdy kto decyduje się na dobrowolne przystąpienie do tego rodzaju służby zyskuje większą w porównaniu z pracownikami umownymi stabilizację zatrudnienia. W zamian za to