



Warszawa, dnia        grudnia 2017r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW**

DLK1.054.25.2017

**Pan  
Marek Kuchciński**

**Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

Odpowiadając na interpelację nr 17505 Posła na Sejm RP - Pana Artura Gierady w sprawie ogromnej skali naruszenia prawa - tj. złamania ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niedotrzymania deklaracji składanych przy wdrażaniu KAS przez Szefa KAS oraz dyrektora IAS w Kielcach, uprzejmie przedstawiam poniżej odpowiedź na zawarte w przedmiotowej interpelacji pytania.

Ustosunkowując się do podniesionych przez Pana Posła Artura Gieradę we wstępie do interpelacji kwestii związanych z wdrażaniem Krajowej Administracji Skarbowej pragnę zauważyć, iż pomimo braku ustawowego obowiązku, monitorowania procesu składania propozycji pracy w KAS zagadnienie to było przedmiotem zainteresowania ze strony Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Powyższe związane było m.in. z tym, iż do Ministerstwa Finansów wpływały różnego rodzaju pisma od pracowników izb administracji skarbowej zawierające np. prośbę o złożenie propozycji zatrudnienia w związku z jej nieotrzymaniem od dyrektora izby administracji skarbowej. Jednocześnie należy podkreślić, że większość ww. pism pracowników wpłynęła do Ministerstwa Finansów po dniu 31 maja 2017 r., a więc po upływie ustawowego terminu do złożenia propozycji zatrudnienia i z uwagi na powyższe działania w tym zakresie ograniczały się do występowania do właściwych dyrektorów izb administracji skarbowej o przekazanie informacji w określonej sprawie. Taki tryb postępowania wynikał z faktu, iż ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1948 z późn. zm.) nie zawiera regulacji, na mocy których możliwe byłoby wnoszenie odwołań do Ministra Rozwoju i Finansów, czy też Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w przypadku nieotrzymania od dyrektora izby administracji skarbowej propozycji pracy. Z uwagi na powyższe, ze względów formalnych, Minister Rozwoju i Finansów oraz Szef Krajowej Administracji Skarbowej nie miał możliwości ingerencji w proces składania propozycji pracy przez dyrektorów izb administracji skarbowej - tj. w kwestie, które należą do sfery indywidualnych stosunków pracy łączących poszczególnych pracowników jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej z ich pracodawcami. Przepisy ww. ustawy nie zawierały również upoważnienia dla Ministra Rozwoju i Finansów, czy też Szefa Krajowej Administracji Skarbowej do składania pracownikom podległych jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej jakichkolwiek indywidualnych propozycji zatrudnienia bądź też płacowych.

Ponadto, uprzejmie informuję, iż w dniu 1 marca 2017 r. pomiędzy Szefem Krajowej Administracji Skarbowej a NSZZ „Solidarność” zawarte zostało *Porozumienie w sprawie zabezpieczenia praw i interesów pracowników oraz funkcjonariuszy oraz zabezpieczenia realizacji zadań organów państwa w związku z wdrażaniem Krajowej Administracji Skarbowej*. Porozumienie to stanowi pewnego rodzaju element społecznej kontroli w procesie składania propozycji zatrudnienia. Jednocześnie zarządzeniem Nr 35 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 13 marca 2017 r. w *sprawie powołania zespołu do monitorowania realizacji Porozumienia z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie zabezpieczenia praw i interesów pracowników oraz funkcjonariuszy oraz zabezpieczenia realizacji zadań organów państwa w związku z wdrażaniem Krajowej Administracji Skarbowej* - został powołany Zespół, monitorujący realizację przedmiotowego Porozumienia. Po rozpatrzeniu określonego wniosku o ponowne rozpatrzenie złożonej propozycji zatrudnienia - Zespół wydawał opinię. Pozytywna opinia Zespołu stanowiła niewiążącą rekomendację dla pracodawcy do zmiany warunków zatrudnienia lub służby określonych w propozycji złożonej pracownikowi lub funkcjonariuszowi. Podkreślić należy, że wszelkie działania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej związane z realizacją ww. Porozumienia musiały być realizowane w granicach wyznaczonych przepisami prawa, a zwłaszcza uwzględniać ustawowo zagwarantowane kompetencje dyrektorów izb administracji skarbowej, gwarantujące im samodzielność w zakresie podejmowania decyzji odnośnie złożenia propozycji zatrudnienia pracownikom, funkcjonariuszom lub jej niezłożenia.

Ustosunkowując się do pytań szczegółowych zawartych w interpelacji, uprzejmie przedstawiam poniżej następujące odpowiedzi:

**1/ Czy Pan Minister Marian Banaś wydał Dyrektorowi IAS w Kielcach polecenie ograniczenia zatrudnienia w takiej skali, czy była to indywidualna decyzja DIAS Pana Sławomira Podkówki ?**

Odpowiadając na przedmiotowe pytanie uprzejmie informuję, że zgodnie z brzmieniem art. 165 ust. 7 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej - dyrektor izby administracji skarbowej składał odpowiednio pracownikom oraz funkcjonariuszom, w terminie do dnia 31 maja 2017 r., pisemną propozycję określającą nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby, uwzględniającą posiadane kwalifikacje i przebieg dotychczasowej pracy lub służby, a także dotychczasowe miejsce zamieszkania. Tym samym przepisy cytowanej wyżej ustawy wprowadzającej ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej pozostawiły do wyłącznej kompetencji poszczególnych dyrektorów izb administracji skarbowej, którzy odpowiadają za zapewnienie obsady kadrowej podległych im jednostek, podjęcie decyzji, czy i którym pracownikom przedstawią oni propozycje dalszego zatrudnienia. W konsekwencji, dając swobodę w doborze kadry pracowniczej ustawodawca nie nałożył na właściwego dyrektora izby administracji skarbowej, jako osobę działającą w imieniu pracodawcy, obowiązku uzasadnienia decyzji o nieprzedstawieniu danemu pracownikowi propozycji pracy, informowania o braku takiej propozycji, czy też uzasadnienia złożonej propozycji pracy.

Takie ukształtowanie uprawnień dyrektora izby administracji skarbowej wynika m.in. z przepisu art. 25 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1947 z późn. zm.), zgodnie z którym do zadań dyrektora izby administracji skarbowej należy realizacja polityki kadrowej i szkoleniowej w izbie administracji skarbowej. Jednocześnie, jak wynika z brzmienia art. 145 ust. 1 tej ustawy - zadania kierownika jednostki organizacyjnej w sprawach z zakresu pracy i służby funkcjonariuszy w izbie administracji skarbowej wraz z podległymi jednostkami organizacyjnymi KAS wykonuje dyrektor izby administracji skarbowej. Ponadto, w myśl art. 25 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21

listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1889, z późn. zm.), dyrektor generalny urzędu, którego zadania w Izbie, na podstawie art. 25 ust. 9 tej ustawy, wykonuje dyrektor izby - dokonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec osób zatrudnionych w urzędzie oraz realizuje politykę personalną.

Jak wynika z powyższych przepisów - całokształt kompetencji w zakresie kształtowania indywidualnych stosunków pracy, w tym dokonywania czynności z zakresu prawa pracy należy do właściwości poszczególnych dyrektorów izb administracji skarbowej, którzy odpowiadają za zapewnienie niezakłóconej realizacji zadań Krajowej Administracji Skarbowej.

Ponadto uprzejmie informuję, że kwestia wdrażania Krajowej Administracji Skarbowej, ze szczególnym uwzględnieniem spraw pracowniczych była przedmiotem posiedzenia Rady Służby Publicznej przy Prezesie Rady Ministrów. Rada Służby Publicznej przy Prezesie Rady Ministrów, na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2017 r., podjęła, bez zastrzeżeń, uchwałę o przyjęciu informacji Ministra Finansów o stanie wdrażania Krajowej Administracji Skarbowej, ze szczególnym uwzględnieniem spraw pracowniczych.

**2/ Czy tak duża redukcja zatrudnienia była spowodowana zmniejszeniem w planie finansowym środków przeznaczonych na wynagrodzenia w trakcie trwającego roku w Izbach Administracji Skarbowych ? Jeżeli tak, to proszę o podanie powyższych danych z podziałem na poszczególne Izby.**

Plany finansowe izb administracji skarbowej w 2017 roku powstały w wyniku połączenia z dniem 1 marca 2017 roku budżetów izb skarbowych, przekształconych w izby administracji skarbowej oraz izb celnych i urzędów kontroli skarbowej w tym samym województwie. W trakcie funkcjonowania izb administracji skarbowej nie były zmniejszane plany finansowe tych jednostek w zakresie wynagrodzeń. Wyjątkiem są zmiany spowodowane przeniesieniami pracowników oraz funkcjonariuszy pomiędzy poszczególnymi jednostkami i Ministerstwem Finansów. Nie miało to jednak wpływu na zmniejszenie zatrudnienia w poszczególnych izbach, będące skutkiem nieotrzymania lub nieprzyjęcia propozycji pracy lub służby.

**3/ Jaka była liczba osób zatrudnionych w IAS w Kielcach na dzień 31.05.2017 r. oraz na dzień 01.09.2017 r. (z podziałem na pracowników i funkcjonariuszy) ?**

<b>Liczba zatrudnionych w IAS w Kielcach</b>			
wg stanu na 31 maja 2017 r.		wg stanu na 1 września 2017 r.	
pracownicy	funkcjonariusze	pracownicy	funkcjonariusze
<b>1349 osób</b>	<b>171 osób</b>	<b>1244 osoby</b>	<b>114 osób</b>

**4/ Ile osób od dnia 1 czerwca 2017 r. zostało zatrudnionych w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach (z podziałem na osoby wyłonione w drodze naboru i bez ogłoszenia naboru) ?**

<b>Liczba zatrudnionych w IAS w Kielcach od 1 czerwca 2017 r.</b>	
w drodze naboru	bez ogłoszenia naboru (przeniesienia służbowe, przekształcenie stosunku pracy z zastępstwa na czas określony)
<b>16 osób</b>	<b>15 osób</b>

**5/ Ile ogłoszono wszystkich naborów w KAS od dnia 01.03.2017 r. do końca listopada 2017r. (w tym naborów unieważnionych, trwających, zakończonych) z podziałem na poszczególne Izby?**

Poniższa tabela przedstawia szczegółową informację na temat przeprowadzonych naborów w poszczególnych izbach administracji skarbowej

<b>Lp</b>	<b>Izba Administracji Skarbowej (IAS)</b>	<b>Ilość naborów unieważnionych lub bez wyboru kandydata</b>	<b>Ilość naborów w toku</b>	<b>Ilość naborów zakończ.</b>	<b>Ilość naborów ogółem</b>
1.	IAS w Warszawie	3	107	141	251
2.	IAS w Łodzi	8	35	58	101, w tym 87 na zastępstwo
3.	IAS w Krakowie	0	4	11	15
4.	IAS w Poznaniu	5	16	90	111
5.	IAS w Gdańsku	11	18	93	122, w tym 94 na zastępstwo
6.	IAS we Wrocławiu	5	48	19	72
7.	IAS w Katowicach	12	9	41	62, w tym 53 na zastępstwo
8.	IAS w Szczecinie	7	27	60, w tym 4 bez wyłonienia kandydata	94, w tym 71 na zastępstwo
9.	IAS w Lublinie	0	2	19	21
10	IAS w Białymstoku	0	4	3, w tym 1 bez wyłonienia kandydata	7, w tym 4 na zastępstwo
11	IAS w Rzeszowie	0	4	19	23, w tym 22 na zastępstwo

12	IAS w Bydgoszczy	0	2	11	13, w tym 8 na zastępstwo
13	IAS w Kielcach	1	20	18	39
14	IAS w Olsztynie	2	0	17	19 - nabory na zastępstwo
15	IAS w Zielonej Górze	2	3	38	43, w tym 34 na zastępstwo
16	IAS w Opolu	4	11	56	71, w tym 47 na zastępstwo
	<b>RAZEM</b>	<b>60</b>	<b>310</b>	<b>694</b>	<b>1064</b>

**6/ Czym uzasadnione jest ponoszenie przez budżet Państwa kosztów związanych z wypłatą odpraw i ekwiwalentów za urlopy zwolnionym osobom i zatrudnieniem na ich miejsce nowych pracowników bez przygotowania zawodowego ?**

Wypłata pracownikom i funkcjonariuszom odpraw oraz ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy była następstwem zgodnego z przepisami prawa działania dyrektorów jednostek Krajowej Administracji Skarbowej. Niezłożenie propozycji pracy lub służby poszczególnym pracownikom i funkcjonariuszom oraz nieprzyjęcie propozycji pracy lub służby były podstawą do wypłaty przez jednostki KAS odpraw, a osoby, które nie wykorzystały urlopu wypoczynkowego miały na mocy obowiązujących przepisów prawo do ekwiwalentu pieniężnego z tego tytułu. Nie we wszystkich przypadkach w miejsce zwalnianych osób zatrudniane były nowe. Jednak decyzję w tym zakresie należą do dyrektorów izb administracji skarbowej, którzy odpowiadają za zapewnienie prawidłowej i niezakłóconej realizacji zadań określonej izby administracji skarbowej.

**7/ Czy wszystkim ucywilnionym funkcjonariuszom w kraju włączono do wynagrodzenia dodatek za stopień służbowy ?**

Z informacji uzyskanych od dyrektorów izb administracji skarbowej wynika, że nie wszystkim ucywilnianym funkcjonariuszom włączony został do wynagrodzenia dodatek za stopień.

Dodatek ten nie został włączony w Izbie Administracji Skarbowej w: Kielcach, Wrocławiu oraz częściowo w Rzeszowie.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach, udzielając wyjaśnień w związku z interpelacją wskazał, iż na podstawie art. 165 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej dyrektorzy izb administracji skarbowej składali odpowiednio pracownikom oraz funkcjonariuszom, w terminie do dnia 31 maja 2017 r. pisemne propozycje określające nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby, uwzględniające posiadane kwalifikacje i przebieg dotychczasowej pracy lub służby, a także dotychczasowe miejsce zamieszkania. Wyżej wymienione przepisy nie określały zasad ustalania nowych wynagrodzeń w przedkładanych propozycjach pracy, zatem włączanie dodatków za stopień służbowy do wynagrodzenia zasadniczego ucywilnianym

funkcjonariuszom w IAS w Kielcach nie miało miejsca. Wynagrodzenie zasadnicze dla tej grupy osób, było określone w taki sposób, aby pracodawca nie był narażony na zarzuty dyskryminacji płacowej ze strony pracowników, którym zaproponowano w propozycji pracy jednakową pracę jak ucywilnionym funkcjonariuszom:

- art. 18<sup>3c</sup> Kodeksu pracy (pracownicy mają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub za pracę o jednakowej wartości),
- art. 18<sup>3d</sup> Kodeksu pracy (osoba, wobec której pracodawca naruszył zasadę równego traktowania w zatrudnieniu, ma prawo do odszkodowania w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalone na podstawie odrębnych przepisów).

Ponadto, uzasadniając swą decyzję w powyższym zakresie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach wskazał, iż określenie w taki a nie inny sposób nowych wynagrodzeń zasadniczych dla ucywilnianych funkcjonariuszy, podyktowane było dodatkowo oczekiwaniami strony związkowej reprezentującej pracowników cywilnych co do określenia dla nich nowych warunków pracy w sposób nie dyskryminujący ich w odniesieniu do osób ucywilnianych.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu wskazał natomiast, iż przedstawiając propozycję wynagrodzenia brał pod uwagę kwalifikacje i przebieg służby funkcjonariusza, a także obowiązujące w Izbie zasady wynagradzania.

Z informacji uzyskanych z Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie wynika natomiast, iż w większości przypadków dodatek za stopień służbowy uwzględniany był w wysokości zaproponowanego mnożnika kwoty bazowej. W nielicznych przypadkach dodatek za stopień służbowy nie został uwzględniony w mnożniku kwoty bazowej m.in. z uwagi na przekroczenie zakresów wartości mnożników przewidzianych dla zaproponowanego stanowiska pracy, a także wysokość wynagrodzenia innych pracowników Izby Administracji Skarbowej o podobnym zakresie obowiązków i przygotowaniu zawodowym oraz sposobie wykonywania obowiązków służbowych.

#### **8/ Ilu funkcjonariuszy otrzymało do dnia 31.05.2017 r propozycję pracy zamiast propozycji kontynuacji służby z podziałem na poszczególne Izby ?**

Odpowiedź na powyższe pytanie zawiera poniższa tabela

Lp.	Izba Administracji Skarbowej (IAS)	Liczba funkcjonariuszy, którzy otrzymali do dnia 31.05.2017r. propozycję pracy zamiast propozycji kontynuacji służby
1.	IAS w Warszawie	343
2.	IAS w Łodzi	211
3.	IAS w Krakowie	271
4.	IAS w Poznaniu	380
5.	IAS w Gdańsku	281
6.	IAS we Wrocławiu	305
7.	IAS w Katowicach	513
8.	IAS w Szczecinie	326

9.	IAS w Lublinie	183
10.	IAS w Białymstoku	216
11.	IAS w Rzeszowie	164
12.	IAS w Bydgoszczy	207
13.	IAS w Kielcach	47
14.	IAS w Olsztynie	83
15.	IAS w Zielonej Górze	204
16.	IAS w Opolu	52
	<b>RAZEM</b>	<b>3786</b>

**9/ Ilu pracowników otrzymało do dnia 31.05.2017 r. propozycję służby zamiast propozycji kontynuacji pracy z podziałem na poszczególne Izby ?**

Odpowiedź na powyższe pytanie obrazuje poniższa tabela

<b>Lp.</b>	<b>Izba Administracji Skarbowej (IAS)</b>	<b>Liczba pracowników, którzy otrzymali do dnia 31.05.2017 r. propozycję służby zamiast propozycji kontynuacji pracy</b>
1.	IAS w Warszawie	130
2.	IAS w Łodzi	34
3.	IAS w Krakowie	49
4.	IAS w Poznaniu	56
5.	IAS w Gdańsku	41
6.	IAS we Wrocławiu	52
7.	IAS w Katowicach	46
8.	IAS w Szczecinie	30
9.	IAS w Lublinie	42
10.	IAS w Białymstoku	36
11.	IAS w Rzeszowie	31
12.	IAS w Bydgoszczy	17
13.	IAS w Kielcach	15
14.	IAS w Olsztynie	29
15.	IAS w Zielonej Górze	17
16.	IAS w Opolu	23
	<b>RAZEM</b>	<b>648</b>

**10/ Ile osób nabywających uprawnienia emerytalne do końca 2018 r. otrzymało w związku z wdrożeniem KAS nową propozycję pracy lub służby na czas określony (z uwzględnieniem podziału na funkcjonariuszy i pracowników) z podziałem na poszczególne Izby ?**

Dane stanowiące odpowiedź na powyższe pytanie zawiera poniższa tabela

Lp.	Izba Administracji Skarbowej (IAS)	Liczba osób nabywających uprawnienia emerytalne do końca 2018 r., które otrzymały w związku z wdrożeniem KAS nową propozycję pracy lub służby na czas określony		Razem
		pracownicy	funkcjonariusze	
1.	IAS w Warszawie	310	17	327
2.	IAS w Łodzi	0	0	0
3.	IAS w Krakowie	6	0	6
4.	IAS w Poznaniu	22 (nabywających uprawnienia emerytalne w okresie od 1.06.2017r. do 31.12.2017r.)	7 (nabywających uprawnienia emerytalne w okresie od 1.06.2017r. do 31.12.2017r.)	29
5.	IAS w Gdańsku	0	0	0
6.	IAS we Wrocławiu	4	0	4
7.	IAS w Katowicach	0	0	0
8.	IAS w Szczecinie	0	0	0
9.	IAS w Lublinie	0	0	0
10.	IAS w Białymstoku	0	0	0
11.	IAS w Rzeszowie	0	0	0
12.	IAS w Bydgoszczy	0	0	0
13.	IAS w Kielcach	0	0	0
14.	IAS w Olsztynie	2	0	2
15.	IAS w Zielonej Górze	0	0	0
16.	IAS w Opolu	0	0	0
	<b>RAZEM</b>	<b>344</b>	<b>24</b>	<b>368</b>



Przedstawiając powyższe szczegółowe informacje i wyjaśnienia uprzejmie proszę o przyjęcie niniejszej odpowiedzi.

*Z poważaniem*

Z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów

**Sekretarz Stanu**

**Marian Banaś**

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/