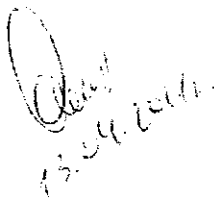


kom przypisano zadania których nie wykonywali ani przed wartościowaniem, ani po jego dokonaniu;

- w Urzędzie Celnym w Lesznie, na obszarze właściwości Dyrektora Izby Celnej w Poznaniu, miały wystąpić przypadki przedstawiania (proponowania) funkcjonariuszom konkretnego stanowiska (po dokonaniu opisu i wartościowaniu) do zapoznania się; następnie, po ponad miesiącu przedstawiono tym samym osobom do zapoznania się inne stanowisko (niższe) mimo, że te osoby nie wносиły uwag (zastrzeżeń) do wcześniejszego opisu i wartościowania;
- informatyczny system SOWA, będący narzędziem przeprowadzanego procesu wartościowania wadliwie funkcjonował, stale zawieszając się co miało zafałszowywać zawarte w nim dane;
- z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych wydatkowano środki na prowadzenie szkoleń specjalistycznych, których ukończenie, zgodnie z art. 115 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej¹, jest warunkiem awansu do wyższego korpusu.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zweryfikowanie zasadności powyższych zarzutów, a w szczególności ocena czy działanie osób odpowiedzialnych było zgodne z prawem, gospodarne, celowe i rzetelne wymaga, m.in. zbadania w szerokim zakresie akt personalnych funkcjonariuszy zatrudnionych w wielu komórkach organizacyjnych Służby Celnej. Mając na uwadze powyższy wymóg, jak również okoliczność, że proces wartościowania stanowisk, jak i zdarzenia z nim związane, ma charakter dynamiczny i stanowi element budowy nowego motywacyjnego systemu uposażeń i wynagrodzeń w Służbie Celnej, uprzejmie proszę Pana Ministra o podjęcie działań, jak na wstępie.

13/04/2011
YSZ


13.04.2011

DYREKTOR
Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa
i Prywatyzacji


Andrzej Otrębski
13.04.2011.



¹ Dz. U. Nr 168, poz. 1323