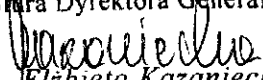


mogłyby przemawiać za uznaniem priorytetu interesu publicznego, wyrażającego się w konstytucyjnej gwarancji prawa do informacji, w stosunku do ochrony prywatności.” Ponadto „Trybunał podkreślał też zarazem, że w ramach zderzenia się dwu wartości – z jednej strony konstytucyjnego prawa do informacji, z drugiej prawa do prywatności – nie można bezwzględnie przyznać priorytetu temu pierwszemu. Nie istnieje formuła „zagwarantowania obywatelom dostępu do informacji „za wszelką cenę” (wyrok z dnia 19.6.2002 r., K 11/02, OTK ZU 2002, nr 4A, poz. 43). Prawo dostępu do informacji publicznej nie ma bowiem charakteru bezwzględnego, a jego granice wyznaczone są m.in. przez konieczność respektowania praw i wolności innych podmiotów, w tym przez konstytucyjnie gwarantowane prawo do ochrony życia prywatnego.”.

W tym miejscu można odwołać się także do Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 września 2010 r. sygn. akt I OSK 1035/10, w którym Sąd zważył, że „W niniejszej sprawie żądanie udzielenia informacji publicznej dotyczyło ilości i wysokości poszczególnych nagród finansowych wypłaconych Z. W. - Zastępcy Komendanta (...) Straży Miejskiej (...) - w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 listopada 2009 r. Uznać zatem należy, że dotyczyło informacji ad personam, a to nie stanowi informacji publicznej. Uznać należy, że nie jest trafne powołanie się przez Sąd pierwszej instancji w zaskarżonym wyroku na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, sygn. akt II SAB/SZ 80/05, gdyż dotyczył on innego stanu faktycznego, niż w niniejszej sprawie. Tam wniosek o dostęp do informacji publicznej dotyczył bowiem działania straży miejskiej, a nie informacji ad personam, z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Dokumenty prywatne, jako takie, nie stanowią bowiem informacji publicznej w rozumieniu ustawy.”

Należy również zwrócić uwagę na zakres prawa do informacji o działalności organów władzy publicznej i osób pełniących funkcje publiczne, jaki wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 marca 2006 r., sygn. K 17/05. Po pierwsze, informacje, których natura i charakter może naruszać interesy i prawa innych osób, nie mogą wykraczać poza niezbędną określoną potrzebą transparentności życia publicznego, ocenianą zgodnie ze standardami przyjętymi w demokratycznym państwie. Po drugie, muszą to być zawsze informacje mające znaczenie dla oceny funkcjonowania instytucji oraz osób pełniących funkcje publiczne. Po trzecie, nie mogą to być informacje - co do swej natury i zakresu - przekreślające sens (istotę) ochrony prawa do życia prywatnego.

Żądane we wniosku o udostępnienie informacji publicznej informacje dotyczące wysokości nagród jakie otrzymali poszczególni dyrektorzy Departamentów w Ministerstwie Finansów podległych pod Służbę Celną w 2013 roku wykraczają poza wyżej zakreślone ramy. Zatem są informacjami o charakterze prywatnym (ad personam). Wobec powyższego nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Dyrektora Generalnego

Elżbieta Kazaniecka