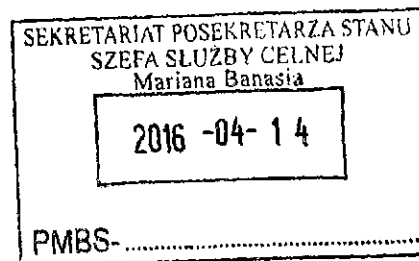




Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DP-2-0232-39/2016/ES



Warszawa, dnia 14 kwietnia 2016 r.

Pan
Marian Banaś
Szef Służby Celnej
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji dotyczącej obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 30), w załączeniu przedstawiam, co następuje.

W aktualnym stanie prawnym funkcjonariusze Służby Celnej są objęci powszechnym systemem ubezpieczeń społecznych i podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu. Oznacza to, iż funkcjonariuszom od uposażenia odprowadzane są składki na ubezpieczenia społeczne. W konsekwencji objęcia funkcjonariuszy Służby Celnej zaopatrzeniowym systemem emerytalnym od ich uposażeń nie byłyby potrącane i odprowadzane składki na ubezpieczenia społeczne, co przewiduje projekt ustawy.

W kontekście tego należy mieć na uwadze, że w celu zachowania dotychczasowej wysokości indywidualnych uposażeń „netto” oraz zachowania dotychczasowej relacji do uposażeń wszystkich służb, przy takiej zmianie, do funkcjonariuszy tych należałoby zacząć stosować kwotę bazową ustaloną corocznie w ustawie budżetowej dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy, a nie jak dotychczas – wyższą kwotę bazową przypisaną dla funkcjonariuszy Służby Celnej, która ma również zastosowanie dla członków korpusu służby cywilnej. Projektodawcy nie przewidzieli jednak zmian art. 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 2030).

Ponadto należy mieć na uwadze, że w ustawie budżetowej na rok 2016 w art. 9 ustalono dla funkcjonariuszy Służby Celnej kwotę bazową na poziomie 1.873,84 zł (ust. 1 pkt 2 lit. b tego artykułu), tj. stosowaną m. in. do członków korpusu służby cywilnej czyli do wynagrodzenia, od którego potrącane i odprowadzane są składki na ubezpieczenia społeczne. Przy „odbruttowaniu” uposażeń funkcjonariuszy celnych, w ustawie budżetowej do tej grupy osób powinna mieć zastosowanie kwota przewidziana dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy w wysokości 1.523,29 zł (ust. 1 pkt 2 lit. d).

Ponadto projektodawcy nie uwzględnili zwiększenia kosztów funkcjonowania:

- a) jednostki obsługującej organ emerytalny,
- b) komisji lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych

a także kosztów:

- a) badań i orzecznictwa lekarskiego obejmującego całą formację,
- b) świadczeń odszkodowawczych w razie wypadku lub choroby pozostającej w związku ze służbą.

Na potrzeby oceny skutków finansowych objęcia funkcjonariuszy służby celnej zaopatrzeniowym systemem emerytalnym oraz przepisami w zakresie orzecznictwa komisji lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, w odniesieniu do danych przedstawionych przez projektodawców należy wskazać:

1) liczba funkcjonariuszy Służby Celnej wg stanu na 7 grudnia 2015 r. kształtowała się następująco:

Wiek Staż Służby	18-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61-65	66+	Suma końcowa
<15	53	433	1 535	1 411	441	152	97	46	18	3	4 189
15-20		1	5	586	1 593	779	391	276	114	12	3 757
21-25				18	802	1 887	1 153	768	264	22	4 914
26-30					30	245	253	131	36	3	698
31+						11	135	288	146	11	591
Suma końcowa	53	434	1 540	2 015	2 866	3 074	2 029	1 509	578	51	14 149

Z uwagi na zastosowanie do funkcjonariuszy Służby Celnej mechanizmów nabycia prawa do emerytury policyjnej na podstawie przesłanek z art. 12 ustawy zaopatrzeniowej (15 lat służby) z powyższych danych wynika, że 9 960 funkcjonariuszy Służby Celnej z dniem wejścia w życie projektowanych rozwiązań będzie spełniało przesłankę nabycia prawa do emerytury policyjnej.

2) średnie miesięczne uposażenie netto/brutto za miesiąc październik 2015 r. (zasadnicze + dodatki)

Średnie uposażenie Staż Służby	Liczba funkcjonariuszy	Brutto	Suma uposażeń brutto dla całej służby	Uposażenie brutto bez składek na ubezpieczenie społeczne (emerytalna i rentowa)	Wartość składek, na ubezpieczenie społeczne (emerytalna i rentowa)
		(dane MF)		(wyliczenia ZER MSW)	
<15	4 189	4 065,00 zł	17 026 482,83 zł	3 568,67 zł	496,33 zł
15-20	3 757	5 138,00 zł	19 304 045,94 zł	4 559,46 zł	578,54 zł
21-25	4 914	5 471,00 zł	26 884 758,10 zł	4 854,96 zł	616,04 zł
26-30	698	5 317,00 zł	3 711 376,103 zł	4 718,30 zł	598,70 zł
31+	591	5 467,00 zł	3 231 077,261 zł	4 851,41 zł	615,47 zł
Suma końcowa	14 149	4 958,00 zł	70 157 740,23 zł	4 399,73 zł	558,27 zł
Suma końcowa obejmująca staż służby od 15 lat i więcej	9 960	5 334,46	53 131 257,40 zł	4 733,80 zł	600,66 zł

ŚWIADCZENIA Z SYSTEMU ZAOPATRZENIOWEGO**EMERYTURY I RENTY INWALIDZKIE**

Na potrzeby wyliczenia szacunkowej wartości świadczeń przyjęto, według stanu na dzień 5 stycznia 2016 r., następujące wskaźniki:

	dla ogólnej ilości świadczeń wypłacanych przez ZER MSW	dla ilości świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC)
Przeciętna służba w latach, miesiącach i dniach:	22 lata, 4 miesiące, 0 dni	22 lata, 6 miesięcy, 3 dni
Przeciętny wskaźnik wymiaru dla:		
Emerytury	72,03 % podstawy wymiaru	74,65 % podstawy wymiaru
Rent inwalidzkich (ogółem)	73,70 % podstawy wymiaru	69,57 % podstawy wymiaru
I grupy	80,69 % podstawy wymiaru	81,72 % podstawy wymiaru
II grupy	71,24 % podstawy wymiaru	72,62 % podstawy wymiaru
III grupy	41,48 % podstawy wymiaru	44,42 % podstawy wymiaru

W oparciu o w/w wskaźniki szacunkowa wartość emerytur i rent inwalidzkich dla funkcjonariuszy SC może wynosić:

Średnie świadczenie	Liczba funkcjonariuszy = liczba świadczeń	Podstawa wymiaru świadczenia	Przeciętna wartość świadczenia	Ogólna wartość świadczeń miesięcznie	Ogólna wartość świadczeń rocznie
Rodzaj świadczenia	(wyliczenia ZER MSW)				
Emerytury					
wariant A	9 960	4 733,80 zł	3 409,76 zł	33 961 209,60 zł	407 534 515,20 zł
wariant B	9 960	4 733,80 zł	3 533,78 zł	35 196 448,80 zł	422 357 385,60 zł
Renty inwalidzkie	(sumy wartości przypisanych dla poszczególnych grup inwalidzkich, z wyłączeniem wyliczenia przeciętnego świadczenia)				
wariant A	1128	4 733,80 zł	3 462,53 zł	3 905 735,88 zł	46 868 830,56 zł
wariant B	474	4 733,80 zł	3 183,62 zł	1 509 035,46 zł	18 108 425,52 zł
I grupa					
wariant A	536	4 733,80 zł	3 819,70 zł	2 047 359,20 zł	24 568 310,40 zł
wariant B	114	4 733,80 zł	3 868,46 zł	441 004,44 zł	5 292 053,28 zł
II grupa					
wariant A	494	4 733,80 zł	3 372,36 zł	1 665 945,84 zł	19 991 350,08 zł
wariant B	233	4 733,80 zł	3 437,69 zł	800 981,77 zł	9 611 781,24 zł
III grupa					
wariant A	98	4 733,80 zł	1 963,58 zł	192 430,84 zł	2 309 170,08 zł
wariant B	127	4 733,80 zł	2 102,75 zł	267 049,25 zł	3 204 591,00 zł
Suma końcowa	(suma wartości przypisanych dla emerytur i rent inwalidzkich, z wyłączeniem wyliczenia przeciętnego świadczenia)				
wariant A	11 088	4 733,80 zł	3 415,13 zł	37 866 945,42 zł	454 403 345,76 zł
wariant B	10 434	4 733,80 zł	3 517,87 zł	36 705 484,26 zł	440 465 811,12 zł

Dla wyliczenia świadczeń przyjęto, że:

- 1) wariant A oparty jest o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;
- 2) wariant B oparty jest o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC);
- 3) podstawę wymiaru świadczenia opartą na przeciętnej wartości wynagrodzenia netto funkcjonariuszy posiadających staż służby 15 lat i więcej (9 960 osób);
- 4) renty inwalidzkie stanowią 11,33% świadczeń emerytalnych ogółem i 4,76% świadczeń emerytalnych wypłacanych byłym funkcjonariuszom SG;
- 5) renty inwalidzkie I grupy stanowią 5,38% świadczeń emerytalnych ogółem i 1,14% świadczeń emerytalnych wypłacanych byłym funkcjonariuszom SG;
- 6) renty inwalidzkie II grupy stanowią 4,96% świadczeń emerytalnych ogółem i 2,34% świadczeń emerytalnych wypłacanych byłym funkcjonariuszom SG;
- 7) renty inwalidzkie III grupy stanowią 0,98% świadczeń emerytalnych ogółem i 1,28% świadczeń emerytalnych wypłacanych byłym funkcjonariuszom SG.

RENTY RODZINNE

W odniesieniu do rent rodzinnych, na potrzeby wyliczenia szacunkowej ich wartości przyjęto, według stanu na dzień 5 stycznia 2016 r., następujące wskaźniki:

Przeciętny wskaźnik wymiaru dla renty inwalidzkiej:	dla ogólnej ilości świadczeń wypłacanych przez ZER MSW	dla ilości świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC)
liczonej od przeciętnej emerytury	75,17 % przeciętnej emerytury	84,33 % przeciętnej emerytury
liczonej od przeciętnej renty inwalidzkiej	92,18 % przeciętnej renty inwalidzkiej	123,69 % przeciętnej renty inwalidzkiej

W oparciu o w/w wskaźniki szacunkowa wartość rent rodzinnych dla funkcjonariuszy SC może wynosić:

Średnie świadczenie	Liczba świadczeń	Podstawa wymiaru świadczenia	Przeciętna wartość świadczenia	Ogólna wartość świadczeń miesięcznie	Ogólna wartość świadczeń rocznie
Rodzaj świadczenia	(wyliczenia ZER MSW)				
Renta rodzinna liczona od przeciętnej emerytury wyliczonej dla Służby Celnej					
wariant A	1 049	3 409,76 zł	2 563,12 zł	2 688 712,88 zł	32 264 554,56 zł
wariant B	248	3 533,78 zł	3 257,44 zł	807 845,12 zł	9 694 141,44 zł
Renta rodzinna liczona od przeciętnej renty inwalidzkiej wyliczonej dla Służby Celnej					
wariant A	64	3 462,53 zł	3 191,76 zł	204 272,64 zł	2 451 271,68 zł
wariant B	9	3 183,62 zł	3 937,82 zł	35 440,38 zł	425 284,56 zł
Suma końcowa	(suma rent rodzinnych liczonych od emerytury i rent rodzinnych liczonych od renty inwalidzkiej, z wyłączeniem wyliczenia przeciętnego świadczenia)				
wariant A	1 113		2 599,27 zł	2 892 985,52 zł	34 715 826,24 zł
wariant B	257		3 281,27 zł	843 285,50 zł	10 119 426,00 zł

Dla wyliczenia świadczeń przyjęto, że:

- 1) wariant A oparty jest o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;
- 2) wariant B oparty jest o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC);
- 3) podstawę wymiaru świadczenia oparto o przeciętną wartość emerytury i renty inwalidzkiej wyliczonej w dwóch wariantach dla funkcjonariuszy Służby Celnej;
- 4) liczba rent rodzinnych liczonych od emerytury stanowi 10,53% ogólnej liczby świadczeń wypłacanych przez Zakład (200 270) i 2,49% ogólnej liczby świadczeń wypłacanych przez Zakład byłym funkcjonariuszom SG (9563);
- 5) liczba rent rodzinnych liczonych od renty inwalidzkiej stanowi 5,70% ogólnej liczby świadczeń wypłacanych przez Zakład (200 270) i 1,90% ogólnej liczby świadczeń wypłacanych przez Zakład byłym funkcjonariuszom SG (9563);
- 6) liczba rent rodzinnych liczona jest od liczby świadczeń emerytalnych i rent inwalidzkich przyjętych dla Służby Celnej.

ZASIŁKI POGRZEBOWE

W odniesieniu do zasiłków pogrzebowych, na potrzeby wyliczenia szacunkowej ich wartości przyjęto, zgodnie z danymi przekazanymi przez Ministerstwo Finansów, wskaźnik średniej rocznej liczby zgonów wyliczony w oparciu dane z lat 1999-2015. W powyższym okresie w 255 przypadkach przyczyną zwolnienia ze służby funkcjonariusza był zgon, co średniorocznie daje 15 zgonów.

Z uwagi na powyższe wydatki na zasiłki pogrzebowe należy planować na poziomie **60 000,00 zł** w skali roku.

Ogólna szacunkowa wartość świadczeń emerytalno-rentowych (emerytura policyjna, policyjna renta inwalidzka, renta rodzinna, zasiłek pogrzebowy) w skali rocznej może wynosić:

- 1) **489 179 172,00 zł** (słownie: czterysta osiemdziesiąt dziewięć milionów sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sto siedemdziesiąt dwa złote 00/100) **według wariantu A** opartego o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;
- 2) **450 645 237,12 zł** (słownie: czterysta pięćdziesiąt milionów sześćset czterdzieści pięć tysięcy dwieście trzydzieści siedem złotych 12/100) **według wariantu B** opartego o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC).

ODPIS NA FUNDUSZ SOCJALNY EMERYTÓW I RENCISTÓW

Opierając się na łącznej szacunkowej wartości świadczeń emerytalno-rentowych oraz przyjmując wskaźnik na poziomie 2015 r. (98,15%) dla wyliczenia podstawy odpisu na fundusz socjalny, niniejsza podstawa odpisu będzie wynosić:

- 1) **480 129 357,32 zł** – **według wariantu A** opartego o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;
- 2) **442 308 300,23 zł** – **według wariantu B** opartego o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC).

Na podstawie powyższych kwot podstawy odpisu na fundusz socjalny, **wartość odpisu na fundusz socjalny emerytów i rencistów Służby Celnej** (0,5 % podstawy) wynosi:

- 1) **2 400 646,79 zł** – **według wariantu A** opartego o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;

- 2) **2 211 541,50 zł** – według wariantu B opartego o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC).

KOSZTY STAŁE OBSŁUGI ŚWIADCZEŃ

Bazując na wydatkach na dzień 31 grudnia 2015 r. w odniesieniu do kosztów obsługi świadczeń (świadczeniobiorców) należy przyjąć koszty obsługi jednego świadczeniobiorcy na poziomie **60,19 zł**. Z uwagi na co należy roczny koszt obsługi wszystkich świadczeń emerytalno-rentowych przyjąć na poziomie:

	Wariant A	Wariant B
Liczba świadczeń	12 201 świadczeń	10 691 świadczeń
Łączny koszt obsługi świadczeń w skali roku	734 378,19 zł	643 491,29 zł

Dla wyliczenia świadczeń przyjęto, że:

- 1) wariant A oparty jest o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;
- 2) wariant B oparty jest o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC).

Łączne koszty wynikające z uprawnień nadanych przepisami ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015 r. poz. 900, 1268 i 1830)

	Wariant A	Wariant B
Liczba świadczeń	12 201 świadczeń	10 691 świadczeń
Ogólna szacunkowa wartość świadczeń emerytalno-rentowych	489 179 172,00 zł	450 645 237,12 zł
Wartość odpisu na fundusz socjalny emerytów i rencistów Służby Celnej	2 400 646,79 zł	2 211 541,50 zł
Koszt obsługi świadczeń	734 378,19 zł	643 491,29 zł
ŁĄCZNIE w skali roku	492 314 196,98 zł	453 500 269,91 zł

co jest kwotą bazową dla wyliczenia której przyjęto, że:

- 1) wariant A oparty jest o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;
- 2) wariant B oparty jest o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC).

Na przestrzeni 10 lat koszty będą kształtować się następująco:

Rok	Prognozowany wzrost % kosztów z uwagi na wzrost średnioroczny liczby świadczeniobiorców w	Wariant A	Średnioroczny wskaźnik waloryzacji świadczeń (przyjęty w ZER MSW dla potrzeb emerytalno-rentowych)	Wariant A z uwzględnieniem waloryzacji świadczeń	Prognozowany wzrost % kosztów z uwagi na wzrost średnioroczny liczby świadczeniobiorców	Wariant B	Średnioroczny wskaźnik waloryzacji świadczeń (przyjęty w ZER MSW dla potrzeb emerytalno-rentowych)	Wariant B z uwzględnieniem waloryzacji świadczeń
kwota bazowa wyliczona w oparciu o stan na 2016 r.		492 314 196,98 zł				453 500 269,91 zł		
1		492 314 196,98 zł	1,0173	500 831 232,59 zł		453 500 269,91 zł	1,0173	461 345 824,58 zł
2	0,02	510 847 857,24 zł	1,0182	520 145 288,24 zł	0,05	484 413 115,81 zł	1,0182	493 229 434,52 zł
3	0,02	530 548 194,01 zł	1,0243	543 440 515,12 zł	0,05	517 890 906,24 zł	1,0243	530 475 655,26 zł
4	0,02	554 309 325,42 zł	1,0243	567 779 042,03 zł	0,05	556 999 438,03 zł	1,0243	570 534 524,37 zł
5	0,02	579 134 622,87 zł	1,0243	593 207 594,21 zł	0,05	599 061 250,59 zł	1,0243	613 618 438,98 zł
6	0,02	605 071 746,09 zł	1,0243	619 774 989,52 zł	0,05	644 299 360,93 zł	1,0243	659 955 835,40 zł
7	0,02	632 170 489,31 zł	1,0243	647 532 232,20 zł	0,05	692 953 627,17 zł	1,0243	709 792 400,31 zł
8	0,02	660 482 876,85 zł	1,0243	676 532 610,75 zł	0,05	745 282 020,32 zł	1,0243	763 392 373,42 zł
9	0,02	690 063 262,97 zł	1,0243	706 831 800,26 zł	0,05	801 561 992,09 zł	1,0243	821 039 948,50 zł
10	0,02	720 968 436,26 zł	1,0243	738 487 969,26 zł	0,05	862 091 945,92 zł	1,0243	883 040 780,21 zł
Łączne wydatki na 10 lat				6 114 583 274,19 zł				6 586 425 215 542 zł

ORZECZNICTWO KOMISJI LEKARSKICH PODLEGŁYCH MINISTROWI WŁAŚCIWEMU DO SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Bazując na wydatkach na dzień 31 grudnia 2015 r. w odniesieniu do kosztów orzecznictwa lekarskiego należy przyjąć koszty wydania jednego orzeczenia na poziomie **150,43 zł** oraz średnioroczny koszt zakupu usług zdrowotnych potrzebnych, by wydać orzeczenie na poziomie **325,00 zł**.

Koszty okresu przejściowego

Przyjmując, że od dnia wejścia w życie przepisów projektu ustawy w okresie 9-12 miesięcy badaniu ustalającemu stan zdrowia oraz zdolność fizyczną i psychiczną do służby zostanie poddany każdy funkcjonariusz Służby Celnej (**14 149 osób**), zaś zakres badań będzie stosowany jak w przypadku kandydata do służby (**1 500 zł/osoba** - z uwagi na brak prowadzenia dokładnej dokumentacji medycznej stanu zdrowia funkcjonariuszy SC – brak wymogu w przepisach prawa) koszty:

- 1) zakupu usług zdrowotnych (badań) wyniosą **21 223 500,00 zł**,
- 2) wydania orzeczeń wyniosą **2 128 434,07 zł**

co łącznie daje koszt w wysokości 23 351 934,07 zł, przy czym po uwzględnieniu prognozowanego średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych na rok 2017 (101,80 %), wyniosą **23 772 268,88 zł**.

W tym samym okresie należy wskazać zwiększony koszt badania kandydatów pod kątem zdolności do służby oraz funkcjonariuszy, zwalnianych ze służby, pod kątem oceny stanu zdrowia/inwalidztwa, który może kształtować się następująco:

Koszty orzecznicze	Liczba badanych	Koszt zakupu usług zdrowotnych dla jednej osoby	Koszt wydania orzeczenia dla jednej osoby	Koszt usług zdrowotnych i wydania orzeczenia dla jednej osoby	Prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych	Koszt usług zdrowotnych i wydania orzeczenia dla jednej osoby uwzględniający wskaźnik	Ogólna wartość usług zdrowotnych i wydania orzeczenia
Grupa badanych	(wyliczenia ZER MSW)						
Kandydaci do służby							
wariant A	9 960	1 500,00 zł	150,43 zł	1 650,43 zł	1,018	1 680,40 zł	16 736 784,00 zł
wariant B	9 960	1 500,00 zł	150,43 zł	1 650,43 zł	1,018	1 680,40 zł	16 736 784,00 zł
Funkcjonariusze odchodzący ze służby							
wariant A	11 088 ¹	325,00 zł	150,43 zł	475,43 zł	1,018	483,99 zł	5 366 481,12 zł
wariant B	10 434 ¹	325,00 zł	150,43 zł	475,43 zł	1,018	483,99 zł	5 049 951,66 zł
Suma końcowa	(suma ogólnej wartości przypisanych kandydatów i funkcjonariuszy odchodzących ze służby)						
wariant A							22 103 265,12 zł
wariant B							21 786 735,66 zł

łącznie w okresie przejściowym:

- 1) **45 875 534,00 zł** – wg wariantu A opartego o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;

¹ Przyjęta liczba badanych stanowi założoną liczbę emerytów i rencistów inwalidzkich dla potrzeb oszacowania kosztów świadczeń emerytalno-rentowych dla Służby Celnej, gdzie dla wyliczenia kosztów orzecznictwa przyjęto, że:

- 1) wariant A oparty jest o wskaźniki dla wszystkich świadczeń wypłacanych przez ZER MSW;
- 2) wariant B oparty jest o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC);

- 2) **45 559 004,54 zł** – wg wariantu B opartego o wskaźniki dla świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC).

Koszty stałe orzekania

Z uwagi na zmianę zakresu podmiotowego orzekania przez komisje lekarskie podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych oraz fakt, że rok 2015 był pierwszym rokiem funkcjonowania komisji lekarskich w oparciu o przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (Dz. U. poz. 1822) należy założyć 20 % wskaźnik wzrostu liczby wydanych orzeczeń w okresie przejściowym niezależny od objęcia orzecznictwem funkcjonariuszy Służby Celnej (tj. wzrost o **7012 orzeczeń** w odniesieniu do liczby wydanych orzeczeń w 2015 r. (35 058 orzeczeń)), co daje wskaźnik **bazowy** na poziomie **42 070 orzeczeń** rocznie. Opierając się na określonym wskaźniku bazowym szacuje się, że stały wzrost liczby orzeczeń wydawanych przez komisje lekarskie w odniesieniu do funkcjonariuszy Służby Celnej, nastąpi o:

- 1) **około 20% tj. 8414 orzeczeń** w drugim i trzecim roku funkcjonowania nowych przepisów prawa, w odniesieniu do liczby wydanych orzeczeń w 2016 r. (zakładane 42 070 orzeczeń);
- 2) **około 10 % tj. 4207 orzeczeń** w kolejnych latach funkcjonowania nowych przepisów prawa, w odniesieniu do liczby wydanych orzeczeń w 2016 r.

Koszty wzrostu liczby wydawanych orzeczeń, przy założeniu kosztów wydania jednego orzeczenia na poziomie **150,43 zł** oraz średniorocznego kosztu zakupu usług zdrowotnych potrzebnych, by wydać orzeczenie na poziomie **325,00 zł** będą wynosić przy uwzględnieniu prognozowanego średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych:

Rok	Liczba orzeczeń	Prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych	Jednostkowy koszt badań potrzebnych do wydania orzeczenia oraz wydania orzeczenia	Ogólny koszt badań potrzebnych do wydania orzeczeń oraz wydania orzeczeń
Kwoty bazowe			475,43	
1	koszt w tym roku stanowi wyliczony koszt okresu przejściowego	1,018	483,99	
2	8 414	1,025	496,09 zł	4 174 079,67 zł
3	8 414	1,025	508,49 zł	4 278 431,66 zł
4	4 207	1,025	521,20 zł	2 192 696,22 zł
5	4 207	1,025	534,23 zł	2 247 513,63 zł
6	4 207	1,025	547,59 zł	2 303 701,47 zł
7	4 207	1,025	561,28 zł	2 361 294,01 zł
8	4 207	1,025	575,31 zł	2 420 326,36 zł
9	4 207	1,025	589,69 zł	2 480 834,52 zł
10	4 207	1,025	604,43 zł	2 542 855,38 zł
Suma				25 061 732,91 zł

ŁĄCZNE KOSZTY ORZECZNICZE

Koszty w założonym okresie czasu		Koszty
Pierwszy rok – Variant A	Koszt przejściowy	45 875 534,00 zł
Pierwszy rok – Variant B	Koszt przejściowy	45 559 004,54 zł
Drugi rok		4 174 079,67 zł
Trzeci rok		4 278 431,66 zł
Czwarty rok		2 192 696,22 zł
Piąty rok		2 247 513,63 zł
Szesty rok		2 303 701,47 zł
Siódmy rok		2 361 294,01 zł
Ósmy rok		2 420 326,36 zł
Dziewiąty rok		2 480 834,52 zł
Dziesiąty rok		2 542 855,38 zł
ŁĄCZNIE		
Wariant A	Koszty	45 875 534,00 zł
Wariant A	Koszty	45 875 534,00 zł
Wariant B	Koszty	45 559 004,54 zł
Wariant B	Koszty	45 559 004,54 zł

ADMINISTRACJA I ORGANIZACJA STRUKTUR EMERYTALNYCH I ORZECZNICZYCH**W ZWIĄZKU Z POSZERZENIEM KREGU ORZECZNICZEGO I ZAOPATRZENIOWEGO O SŁUŻBĘ CELNĄ****OBSADA KADROWA – KOSZTY WYNAGRODZENIA I „OKOŁOWYNAGRODZENIOWE”**

Lp.	Stanowisko	Etaty	Mnożnik	Wynagrodzenie brutto	Łącznie	Suma (łącznie za 12 m-cy)
ORGAN EMERYTALNY (dział 753), KSC -KOSZTY STAŁE						
1	Wynagrodzenie zasadnicze i staż					
	Korpus służby cywilnej	44		3 954,44 zł	173 995,41	2 087 944,96 zł
2	Waloryzacja wynagrodzeń o 106%					2 213 221,66 zł
3	Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne (5 %)					110 661,08 zł
4	Nagrody uznaniowe (3 %)					66 396,65 zł
5	Odpis na PFRON					55 118,00 zł
	OGÓŁEM FUNDUSZ WYNAGRODZEŃ	44				2 445 397,39 zł
6	Składki na ZUS (17,19 %)					420 363,81 zł
7	Składki na FPr (2,45 %)					59 912,24 zł
8	Odpis na ZFŚŚ					47 039,00 zł
	KOSZTY OKOŁOWYNAGRODZENIOWE					527 315,05 zł

Lp.	Stanowisko	Etaty	Mnożnik	Wynagrodzenie brutto	łącznie	Suma (łącznie za 12 m-cy)
KOMISJE LEKARSKIE (dział 754), NMIN - KOSZTY STAŁE						
1	Wynagrodzenie zasadnicze i staż					
	Lekarz orzecznik	30	0	10 020,00 zł	300 600,00 zł	3 607 200,00 zł
	Starszy asystent komisji	20	0	3 240,00 zł	64 800,00 zł	777 600,00 zł
	Razem pkt. 1.	50			365 400,00 zł	4 384 800,00 zł
2	Waloryzacja wynagrodzeń o 106%					4 647 888,00 zł
	Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne (5 %)					232 394,40 zł
3	Nagrody uznaniowe (3 %)					139 436,64 zł
4	Odpis na PFRON					61 527,00 zł
	OGÓŁEM FUNDUSZ WYNAGRODZEŃ	50				5 081 246,04 zł
7	Składki na ZUS (17,19 %)					873 466,19 zł
8	Składki na FPr (2,45 %)					124 490,53 zł
9	Odpis na ZFŚŚ					54 697,00 zł
	KOSZTY LEKARSKIE	50				6 133 899,76 zł
	KOSZTY EMERYTALNE	50				9 106 612,20 zł
	KOSZTY ORGANIZACYJNE	40				2 092 219,44 zł
	KOSZTY LEKARSKIE	50				6 133 899,76 zł

przy czym w układzie 10-letnim koszty te kształtują się następująco:

Rok	Wskaźnik wzrostu wynagrodzeń brutto w gospodarce narodowej	Organ emerytalny	Komisje lekarskie	łączny koszt
Wskaźnik bazowy		2972712,44	6133899,76	9106612,20
1	1,0375	3084189,15	6363921,00	9448110,16
2	1,0466	3227912,37	6660479,722	9888392,09
3	1,0502	3389953,57	6994835,804	10384789,37
4	1,0502	3560129,24	7345976,562	10906105,80
5	1,0502	3738847,72	7714744,585	11453592,31
6	1,0502	3926537,88	8102024,763	12028562,64
7	1,0502	4123650,08	8508746,406	12632396,49
8	1,0502	4330657,32	8935885,476	13266542,79
9	1,0502	4548056,31	9384466,927	13932523,24
10	1,0502	4776368,74	9855567,166	14631935,91
10-letnia		4870710,54	7386808,44	12257518,99

OBSADA KADROWA – KOSZTY UTWORZENIA I WYPOSAŻENIA NOWYCH STANOWISK PRACY**Koszt na jedno stanowisko pracy**

„Kwaterunkowy”	
Biurko	634,68 zł
Fotel	1749,06 zł
Szafa	479,70 zł
Nadstawka do szafy	242,31 zł
Szafa ubraniowa	332,10 zł
Niszcarka	1223,85 zł
Telefon nabiurkowy	149,99 zł
Łącznie	4 811,69 zł
„Informatyczny”	
Komputer z systemem operacyjnym	3 500,00 zł
Pakiet MS Office	1 300,00 zł
Drukarka monochromatyczna laserowa	1 203,00 zł
Licencja na skrzynkę pocztową	143,00 zł
Licencja na oprogramowanie antywirusowe	76,00 zł
Licencja na system informacji prawnej	120,00 zł
Listwa zasilająca	30,00 zł
Switch zarządzany	323,00 zł
Dodatkowe kable	20,00 zł
Łącznie	6 515,00 zł
Koszt kwaterunkowy i informatyczny na 1 stanowisko (średnioroczny)	11 326,69 zł
Opieka dla skrzynki pocztowej	46,00 zł
Opieka dla oprogramowania antywirusowego	37,60 zł
Koszty stałe w ciągu 12 miesięcy funkcjonowania stanowiska	83,60 zł

Zakładając zatrudnienie na poziomie planowanych 94 etatów koszty utworzenia i wyposażenia stanowisk pracy oraz określenie w/w wyczerpi jako wskaźników bazowych podlegającym dynamice zgodnie ze średniorocznym wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, w okresie 10-letnim wydatki w tym obszarze będą kształtować się następująco:

Rok	Prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych	Koszt informatyczny i kwaterunkowy	Koszt stały	Łączne koszty w poszczególnych latach
Wskaźnik bazowy		1083508,86 zł	7858,40 zł	1091367,26 zł
1	1,018	1103012,02 zł	7 999,85 zł	1 111 011,87 zł
2	1,025		8 199,85 zł	8 199,85 zł
3	1,025		8 404,84 zł	8 404,84 zł
4	1,025		8 614,96 zł	8 614,96 zł
5	1,025		8 830,34 zł	8 830,34 zł
6	1,025		9 051,10 zł	9 051,10 zł
7	1,025		9 277,37 zł	9 277,37 zł

8	1,025		9 509,31 zł	9 509,31 zł
9	1,025		9 747,04 zł	9 747,04 zł
10	1,025		9 990,72 zł	9 990,72 zł
Łącznie				
Koszt		4 103 012,03 zł	49 525,89 zł	4 152 537,92 zł
104 pom.				

Zapotrzebowanie na powierzchnie biurowa

Przy przyjęciu minimalnych norm określonych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650, z późn. zm.) wskazujących, że na każdego z pracowników jednocześnie zatrudnionych w pomieszczeniach stałej pracy powinno przypadać co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp.), jednocześnie przyjmując, że poszczególne sprzęty wyposażenia pomieszczeń zajmą odpowiednio:

Biurko	0,56 m ²
Fotel	0,36 m ²
Szafa	0,36 m ²
Szafa ubraniowa	0,27 m ²
Stół pod drukarkę	0,27 m ²
Niszcarka	0,07 m ²
Urządzenie wielofunkcyjne	0,42 m ²
Łącznie	2,31 m²

powierzchnia na jednego pracownika powinna minimalnie wynosić 4,31 m², co przy planowanych 94 etatach łącznie wskazuje na zapotrzebowanie w wysokości 405,14 m² (dla potrzeb dalszych wyliczeń przyjęto 406 m²).

Koszty dodatkowej powierzchni biurowej uzależnione są od rodzaju i lokalizacji niniejszej powierzchni.

Przy założeniu, że ZER MSW będzie musiał zawrzeć umowę najmu na rynku komercyjnym, koszty wynajmu oraz przybliżone koszty eksploatacyjne kalkulują się następująco:

Wskaźniki najmu	Powierzchnia	Koszt najmu	Koszty eksploatacyjne	Łącznie za m ²	Łącznie za całość powierzchni
Czasookres	(wyliczenia ZER MSW)				
Miesięcznie	406 m ²	56,06 zł/m ²	15,86 zł/m ²	71,92 zł	29 199,52 zł
Rocznie	406 m ²	672,72 zł/m ²	190,32 zł/m ²	863,04 zł/m ²	350 392,24 zł

Dodatkowo, powyżej wyliczona powierzchnia biurowa będzie musiała podlegać skomunikowaniu z siecią i systemami informatycznymi posiadanymi przez ZER MSW. Aktualnie koszty w tym zakresie są niemożliwe do oszacowania z uwagi na brak wiedzy w zakresie infrastruktury techniczno-informatycznej, jaką będzie posiadać potencjalnie wynajmowana powierzchnia.

Przy założeniu, że będzie możliwe pozyskanie powierzchni będącej w zarządzie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, koszty wynajmu powierzchni ulegają znaczącemu zmniejszeniu w stosunku do kosztów wynajmu powierzchni z rynku komercyjnego.

Zapotrzebowanie na powierzchnię użytkową (magazyn, archiwum, składnica akt)

Bazując na aktualnie posiadanej powierzchni użytkowej, wykorzystywanej dla celów obsługi świadczeń wypłacanych przez ZER MSW byłym funkcjonariuszom SG (formacja porównywalna do SC), przy założeniu,

że w okresie 10 lat ZER MSW średnio będzie obsługiwał w skali roku 12 tysięcy świadczeń emerytalno-rentowych dotyczących byłych funkcjonariuszy Służby Celnej oraz uprawnionych członków ich rodzin należy wskazać, że minimalna powierzchnia użytkowa wynosi odpowiednio na potrzeby:

- 1) składnicy akt – 25 m²
- 2) archiwum zakładowego – 36 m²
- 3) magazynu – 40 m².

Przy założeniu ceny rynkowej wynajmu powierzchni użytkowej magazynowo-archiwalnej w Warszawie na poziomie około 28 zł/m² roczny koszt wynajmu będzie wynosił **33 936,00 zł brutto** (miesięcznie 2 828,00 zł brutto).

Ograniczeniem w tym względzie jest stosunek zapotrzebowania ZER MSW (101 m²) do powierzchni oferowanych na rynku (minimum 250 m²), z uwagi na co wynajęcie powierzchni oferowanej na rynku na wyłączność (ze względu na szczególną potrzebę ochrony dokumentacji posiadanej przez ZER MSW) koszt roczny wzrasta do kwoty **84 000,00 zł brutto** (miesięcznie 7 000,00 zł brutto).

Dodatkowo dla celów właściwego przechowywania akt należy zakupić:

- 1) do składnicy akt – min. 21 regałów stacjonarnych 6-cio półkowych o szerokości 1 mb o wartości ok. 350,00 zł za sztukę,
- 2) do archiwum - min. 12 regałów przesuwanych jezdnych 6-cio półkowych o szerokości 1,2 mb o wartości ok. 19 000,00 zł za 6 sztuk,

co łącznie stanowi koszt **45 350,00 zł**.

Wskaźniki najmu	Powierzchnia	Koszt najmu	Koszty wyposażenia	łącznie
Czasookres	(wylczenia ZER MSW)			
Rocznie – 1 rok	250 m ²	33 936,00 zł	12 414,00 zł	46 350,00 zł
Rocznie – 10 lat	250 m ²	33 936,00 zł	12 414,00 zł	46 350,00 zł
Rocznie – 10 lat	250 m ²	33 936,00 zł	12 414,00 zł	46 350,00 zł

Łączne wydatki na powierzchnię biurową i użytkową

Zakładając, że w/w wylczenia stanowią wskaźniki bazowe podlegające dynamice zgodnie ze średniorocznym wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, w okresie 10-letnim wydatki w tym obszarze będą kształtować się następująco:

Rok	Prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych	Powierzchnia biurowa	Powierzchnia użytkowa	Wyposażenie	łącznie
Wskaźnik bazowy		350 394,24 zł	84 000,00 zł	45 350,00 zł	479 744,24 zł
1	1,018	356 701,34 zł	85 512,00 zł	46 166,30 zł	488 379,64 zł
2	1,025	365 618,87 zł	87 649,80 zł		453 268,67 zł
3	1,025	374 759,34 zł	89 841,05 zł		464 600,39 zł
4	1,025	384 128,33 zł	92 087,07 zł		476 215,40 zł
5	1,025	393 731,53 zł	94 389,25 zł		488 120,78 zł
6	1,025	403 574,82 zł	96 748,98 zł		500 323,80 zł
7	1,025	413 664,19 zł	99 167,70 zł		512 831,90 zł

8	1,025	424 005,80 zł	101 646,90 zł		525 652,69 zł
9	1,025	434 605,94 zł	104 188,07 zł		538 794,01 zł
10	1,025	445 471,09 zł	106 792,77 zł		552 263,86 zł
Łącznie		1 303 082,83 zł	312 627,74 zł		1 615 710,57 zł
W tym:					
10 letnim					

Koszty modyfikacji systemu informatycznego EMERYT

Z uwagi na planowane włączenie do grupy podmiotów korzystających z systemu zaopatrzenia emerytalnego na podstawie ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015 r. poz. 900, 1268 i 1830) funkcjonariuszy Służby Celnej zwolnionych ze służby, modyfikacjom ulegnie system informatyczny Emeryt dedykowany obsłudze świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego. Ze względu na aktualny kształt przepisów projektu ustawy nie jest możliwe oszacowanie kosztów modyfikacji, chociażby ze względu na brak parametrów dla utworzenia tablicy podstawy wymiaru świadczenia, dedykowanej dla Służby Celnej.

Koszt liczony jest w oparciu o godzinę roboczą modyfikacji.

W zależności od ostatecznego kształtu zmian w ustawie z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2015 r. poz. 900, 1268 i 1830) koszt może wynosić nawet do 250 000,00 zł.

ŁĄCZNE KOSZTY ADMINISTRACYJNO-ORGANIZACYJNE

Rok	Wynagrodzenie	Utworzenie stanowisk pracy i ich utrzymanie	Wynajem powierzchni i jej wyposażenie	System SI Emeryt	Łącznie w danym roku
1	9 448 110,16 zł	1 111 011,87 zł	488 379,64 zł	250 000,00 zł	11 297 501,66 zł
2	9 888 392,09 zł	8 199,85 zł	453 268,67 zł		10 349 860,61 zł
3	10 384 789,37 zł	8 404,84 zł	464 600,39 zł		10 857 794,60 zł
4	10 906 105,80 zł	8 614,96 zł	476 215,40 zł		11 390 936,15 zł
5	11 453 592,31 zł	8 830,34 zł	488 120,78 zł		11 950 543,43 zł
6	12 028 562,64 zł	9 051,10 zł	500 323,80 zł		12 537 937,54 zł
7	12 632 396,49 zł	9 277,37 zł	512 831,90 zł		13 154 505,75 zł
8	13 266 542,79 zł	9 509,31 zł	525 652,69 zł		13 801 704,79 zł
9	13 932 523,24 zł	9 747,04 zł	538 794,01 zł		14 481 064,29 zł
10	14 631 935,91 zł	9 990,72 zł	552 263,86 zł		15 194 190,49 zł
Łącznie	118 372 840,79 zł	1 027 532,40 zł	5 000 250,08 zł	250 000,00 zł	124 650 623,27 zł
W tym:					
10 letnim					

PODSUMOWANIE W UKŁADZIE 10-LETNIM

ROK	WARIANT A				WARIANT B			
	ZE	KL	AO	ŁĄCZNIE	ZE	KL	AO	ŁĄCZNIE
1	500 831 232,59 zł	45 875 534,00 zł	11 297 501,66 zł	558 004 268,25 zł	461 345 824,58 zł	45 559 004,54 zł	11 297 501,66 zł	518 202 330,78 zł
2	520 145 288,24 zł	4 174 079,67 zł	10 349 860,61 zł	534 669 228,52 zł	493 229 434,52 zł	4 174 079,67 zł	10 349 860,61 zł	507 753 374,79 zł
3	543 440 515,12 zł	4 278 431,66 zł	10 857 794,60 zł	558 576 741,38 zł	530 475 655,26 zł	4 278 431,66 zł	10 857 794,60 zł	545 611 881,52 zł
4	567 779 042,03 zł	2 192 696,22 zł	11 390 936,15 zł	581 362 674,40 zł	570 534 524,37 zł	2 192 696,22 zł	11 390 936,15 zł	584 118 156,74 zł
5	593 207 594,21 zł	2 247 513,63 zł	11 950 543,43 zł	607 405 651,27 zł	613 618 438,98 zł	2 247 513,63 zł	11 950 543,43 zł	627 816 496,04 zł
6	619 774 989,52 zł	2 303 701,47 zł	12 537 937,54 zł	634 616 628,53 zł	659 955 835,40 zł	2 303 701,47 zł	12 537 937,54 zł	674 797 474,41 zł
7	647 532 232,20 zł	2 361 294,01 zł	13 154 505,75 zł	663 048 031,96 zł	709 792 400,31 zł	2 361 294,01 zł	13 154 505,75 zł	725 308 200,07 zł
8	676 532 610,75 zł	2 420 326,36 zł	13 801 704,79 zł	692 754 641,91 zł	763 392 373,42 zł	2 420 326,36 zł	13 801 704,79 zł	779 614 404,57 zł
9	706 831 800,26 zł	2 480 834,52 zł	14 481 064,29 zł	723 793 699,07 zł	821 039 948,50 zł	2 480 834,52 zł	14 481 064,29 zł	838 001 847,31 zł
10	738 487 969,26 zł	2 542 855,38 zł	15 194 190,49 zł	756 225 015,13 zł	883 040 780,21 zł	2 542 855,38 zł	15 194 190,49 zł	900 777 826,07 zł
ŁĄCZNIE W OBRĘBIE 10-LETNIM	6 214 561 274,73 zł	20 877 146,07 zł	125 016 039,32 zł	6 440 454 460,12 zł	6 506 425 225,54 zł	20 860 732,45 zł	125 016 039,32 zł	6 702 011 997,31 zł

gdzie użyte w tabeli skróty oznaczają:

KL – komisje lekarskie

ZE – świadczenia z zaopatrzenia emerytalnego

AO – administracyjno-organizacyjne

Przedstawione powyższe ogólne koszty pomijają zmniejszenie wydatków budżetowych z tytułu zaprzestania potrącania i odprowadzania od uposażeń funkcjonariuszy składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zarówno ze strony pracownika, jak i strony pracodawcy oraz składek na Funduszu Pracy.

Przyjmując średnie miesięczne wynagrodzenie na poziomie 5.334,46 zł składki ze strony pracownika wyniosą 600,66 zł, natomiast od strony pracodawcy 867,38 zł plus Fundusz Pracy 130,69 zł, co daje łączne miesięczne obciążenie ZUS i Funduszu Pracy 1.598,73 zł, a w skali roku 19.184,76 zł

Dla wynagrodzeń 14 149 osób można szacować, że kwota składek kształtuje się w skali roku na poziomie ok. 271 mln zł. Przedstawiając powyższe właściwym wydaje się w bilansowaniu kosztów uwzględnić również „oszczędności” z tytułu zaprzestania opłacania składek emerytalnych i rentowych oraz na Fundusz Pracy.

Niezależnie od przedstawionej oceny finansowej projektowanych rozwiązań, odnosząc się do poszczególnych jednostek redakcyjnych projektu ustawy należy wskazać obszary budzące wątpliwości oraz wymagające dalszych prac nad treścią projektu:

- 1) **art. 1 projektu: w ustawie z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin** (Dz. U. z 2015 r. poz. 900, 1268 i 1830):
 - a) w pkt 3 należy zastosować jednorodne wprowadzenie do ustawy odwołania do ww. grupy funkcjonariuszy Służby Celnej, poprzez wprowadzenie w definicjach emeryta policyjnego (nowe brzmienie ust. 2) i rencisty policyjnego (nowe brzmienie ust. 3) po wyrazach „Służby Wywiadu Wojskowego”, a przed wyrazami „Centralnego Biura Antykorupcyjnego” wyrazów „Służbie Celnej”,
 - b) w pkt 3 oraz pkt 8 przy odesłaniach do ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów należy zastosować odniesienie do aktualnych metryczek promulgacyjnych w związku z publikacją w Dzienniku Ustaw tekstów jednolitych tych aktów,
 - c) w pkt 4 projektu, uwzględniając obowiązujące brzmienie art. 5 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej proponuje się rezygnację z proponowanej zmiany ust. 2 niniejszej ustawy. Należy podkreślić, że art. 5 ust. 2 ustawy zaopatrzeniowej dotyczy służby kandydackiej służb mundurowych, w których ona występuje. Zatem w Służbie Celnej, w której nie występowała służba kandydacka, ustalenie podstawy wymiaru emerytury lub renty inwalidzkiej funkcjonariuszom służby przygotowawczej może zostać dokonane na podstawie obowiązującego brzmienia art. 5 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej. W innym przypadku, należy szczegółowo uzasadnić „zrównanie” służby przygotowawczej w Służbie Celnej ze służbą kandydacką występującą w innych służbach mundurowych,
 - d) proponowane w pkt 5 i 6 (zmiany w art. 8 ust. 1 i 3), pkt 15 (dodawany w art. 20 ust. 4c), pkt 17 i 18 (zmiany w art. 27 ust. 2 i art. 32), w pkt 21-23 (zmiany w art. 34 ust. 54 art. 35 ust. 1 i art. 38), w pkt 25 (zmiana w art. 41b ust. 5) oraz w pkt 27 (zmiana w art. 44 ust. 3) rozwiązania dotyczące ustawy zaopatrzeniowej, należy analizować pod kątem organu emerytalnego, który będzie uprawniony do ustalania prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego i ich wysokości dla funkcjonariuszy Służby Celnej zwolnionych ze służby oraz członków ich rodzin. Biorąc pod uwagę propozycję nietworzenia nowego organu emerytalnego i powierzenia ww. zadań organowi emerytalnemu określonego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych należałoby rozważyć następujące kwestie w powyżej przytoczonych jednostkach redakcyjnych:
 - odnośnie zmiany w art. 8 ust. 1 i 3 istotnym jest określenie czy propozycja przyznawania w drodze wyjątku świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w odniesieniu do Służby Celnej nie powinna być, z uwagi na podległość organu emerytalnego, przeniesiona w zakres kompetencji ministra właściwego do spraw wewnętrznych wraz z obowiązkiem sprawozdawczości. Należy zauważyć, że w stosunku do służb specjalnych podległych Prezesowi Rady Ministrów, powyższe uprawnienie zostało przyznane ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych z uwagi na podległość organu emerytalnego ustalającego prawo do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego dla byłych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego,

- w pkt 15 proponowane rozwiązanie, polegające na dodaniu delegacji ustawowej w art. 20 ust. 4c ustawy zaopatrzeniowej do wydania rozporządzenia poprzez rozszerzenie zakresu podmiotowego o ministra właściwego do spraw finansów publicznych, jest niezasadne z uwagi na brzmienie ust. 4 tej samej jednostki redakcyjnej, który swoim zakresem podmiotowym obejmuje ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Ministra Obrony Narodowej oraz Ministra Sprawiedliwości. Nowa delegacja ustawowa stanowi tym samym powielenie zakresu podmiotowego obowiązującej delegacji ustawowej. Wystarczającym rozwiązaniem będzie zatem uwzględnienie Ministra Finansów w art. 20 ust. 4,
- w pkt 17 proponuje się, z uwagi na planowane powierzenie ustalania prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego dla funkcjonariuszy Służby Celnej organowi emerytalnemu określönemu przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, by minister właściwy do spraw wewnętrznych wydawał rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, ze względu na fakt, że dysponentem środków funduszu socjalnego dla emerytów i rencistów Służby Celnej proponuje się Szefa Służby Celnej, któremu środki przekazywać będzie organ emerytalny określony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych,
- w pkt 18 lit. a projektu zaproponowano określenie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych organu emerytalnego dla byłych funkcjonariuszy Służby Celnej, z jednoczesnym wskazaniem w lit. b zmiany delegacji ustawowej poprzez rozszerzenie katalogu podmiotowego delegacji o ministra właściwego do spraw finansów publicznych, przy czym w odesłaniu do ust. 1 pkt 1 i 2 pominięto dodawany pkt 3 w zakresie określenia organu emerytalnego właściwego dla funkcjonariuszy Służby Celnej,

W projekcie przedstawiono założenia rozporządzeń, w których zaproponowano, że organem emerytalnym dla funkcjonariuszy Służby Celnej będzie Dyrektor Biura Emerytalnego Służby Celnej. Wprawdzie, przykładowo Służba Włócienna ma określony własny organ emerytalny, niemniej mając na uwadze, iż funkcjonariuszy Służby Celnej jest 14 200 nasuwa się uwaga, co do racjonalności utworzenia odrębnego organu emerytalnego dla Służby Celnej. Propozycja ta wymagałaby ponownej analizy, z pełnym uwzględnieniem kosztów dla organizacji takiego biura. Proponuje się, aby zamiast wskazywać w lit. a projektu uprawniony do ustalania prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego organ powoływany przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, powierzyć ww. zadanie organowi emerytalnemu określönemu przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Koszty obsługi nowej służby przez organ emerytalny określony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych ograniczyłyby się do kosztów obsady kadrowej dedykowanej dla obsługi funkcjonariuszy Służby Celnej oraz wyposażenia nowoutworzonych stanowisk pracy,
- w pkt 21, 23 i 25 zawierających propozycje zmian w zakresie upoważnień ustawowych proponuje się, ze względu na planowane powierzenie ustalania prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego dla funkcjonariuszy Służby Celnej organowi emerytalnemu określönemu przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, by minister właściwy do spraw wewnętrznych wydawał rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych,
- w pkt 27 proponuje się usunięcie ministra właściwego do spraw finansów publicznych z uwagi na planowane powierzenie ustalania prawa do świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego

dla funkcjonariuszy Służby Celnej organowi emerytalnemu określone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych,

- e) proponowane w pkt 8 brzmienie art. 13 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej w nieprecyzyjny sposób określa, które miejsca i okresy zatrudnienia w administracji celnej są zaliczane przy ustalaniu stażu służby jako okresy służby, a które jako okresy równorzędne ze służbą. Proponuje się dokonać przeredagowania niniejszej zmiany poprzez wskazanie w pkt 5 zatrudnienia w administracji celnej funkcjonariuszy (nie osób, gdyż art. 91 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej odnosi się do sytuacji prawnej dotychczasowych funkcjonariuszy administracji celnej), którym zgodnie z przepisami przejściowymi ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (Dz. U. Nr 72, poz. 802) na mocy mianowania stosunek pracy uległ przekształceniu w stosunek służby,
- f) w pkt 16 dot. zmiany w art. 21 ustawy zaopatrzeniowej zasadnym wydaje się nadanie nowego brzmienia ust. 1 poprzez uwzględnienie Służby Celnej; projektowana propozycja dodania pkt 6 w ust. 1 jest niespójna z ustawą o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, które jak wynika ze zmian zawartych w art. 7 projektu będą właściwe w sprawach orzekania także kandydatów do Służby Celnej;
- 2) art. 2 projektu: w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 990, z późn. zm.):
 - a) konieczne jest uwzględnienie zmian w art. 99 ust. 4 pkt 1 oraz ust. 7 i 8; w świetle tych przepisów dotychczasowy stosunek pracy członka korpusu służby cywilnej zatrudnionego w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych albo jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez tego ministra, przeniesionego do pełnienia Służby Celnej, przekształca się w stosunek służby na podstawie aktu mianowania, a okres stażu pracy w służbie cywilnej lub jednostkach organizacyjnych wlicza się do okresu służby w Służbie Celnej. Podkreślenia wymaga, że w pozostałych pragmatykach służbowych np. w ustawie o Policji brak jest analogicznej normy – okres zatrudnienia w Policji po przejściu pracownika na etat policyjny i mianowaniu na stanowisko służbowe w Policji nie jest wliczany do okresu służby, jest natomiast traktowany jako okres składkowy. Mając na uwadze zasadniczą zmianę, jaką jest włączenie funkcjonariuszy Służby Celnej do systemu zaopatrzenia emerytalnego, utrzymywanie zasady zawartej w art. 99 ust. 7 i 8 ustawy o Służbie Celnej może spowodować, że członek korpusu służby cywilnej zatrudniony w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych albo jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez tego ministra, może po wielu latach pracy wystąpić z wnioskiem o pełnienie służby w Służbie Celnej i przekształcenie stosunku pracy w stosunek służby, po czym odejść na zaopatrzenie emerytalne. W ten sposób można uniknąć rygorów związanych z pełnieniem służby, a jednocześnie skorzystać z systemu zaopatrzenia emerytalnego. Projektowana ustawa zachęci niewątpliwie pracowników Służby Celnej (członków korpusu Służby Cywilnej) do podjęcia takich działań, co może spowodować lawinę wniosków,
 - b) w pkt 6 lit. a należy przeredagować proponowane brzmienie art. 105 ust. 1 pkt 4 ustawy o Służbie Celnej, gdyż aktualna propozycja wskazuje, że na mocy orzeczenia komisji lekarskiej podległej ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych następuje nabycie prawa do renty z tytułu niezdolności do pełnienia służby. Należy zwrócić uwagę, że nabycie praw następuje na mocy decyzji organu emerytalnego, zaś orzeczenie stwierdza jedynie, że zostały spełnione przesłanki z ustawy zaopatrzeniowej umożliwiające organowi uznanie, że prawo do renty inwalidzkiej przysługuje funkcjonariuszowi. Orzeczenie nie kształtuje prawa do świadczenia, a jedynie stanowi dokument potwierdzający inwalidztwo oraz związek lub jego brak ze służbą. Brak orzeczenia uniemożliwia organowi emerytalnemu ustalenie prawa do świadczenia, jednakże orzeczenie bez decyzji organu nie

jest dokumentem określającym nabycie prawa do renty inwalidzkiej; należy także konsekwentnie posługiwać się pojęciem „niezdolność do służby”,

- c) zmieniający pkt 8 art. 135 ust. 1 ustawy o Służbie Celnej całkowicie odmiennie stanowi o realizacji świadczenia przyznanego osobom uprawnionym do zaopatrzenia emerytalnego, o którym mowa w art. 27 ustawy zaopatrzeniowej. Przepis art. 135 ust. 1 ustawy o Służbie Celnej stanowi o prawie do świadczeń socjalnych wynikających ze stosunku służby dla funkcjonariuszy (dopłata do wypoczynku, przejazd raz w roku, dopłata do zajęć kulturalno-oświatowych lub sportowo-rekreacyjnych) oraz zapomogi, które mogą być przyznane także emerytowi lub renciście. Z uwagi na to należy wskazać, że czym innym jest świadczenie socjalne przysługujące czynnemu funkcjonariuszowi na podstawie pragmatyki służbowej (z uwzględnieniem emerytów i rencistów), a czym innym świadczenie socjalne wynikające z funduszu socjalnego, o którym mowa w art. 27 ust. 2 ustawy zaopatrzeniowej. Prawo do świadczeń kształtowane przez ustawę zaopatrzeniową nie może dotyczyć funkcjonariuszy będących w służbie, a także emerytów i rencistów niebędących beneficjentami świadczeń wynikających z zaopatrzenia emerytalnego, oraz członków ich rodzin. Z uwagi na powyższe w art. 135 ust. 1 należy dokonać wyłączenia z katalogu osób uprawnionych do świadczeń socjalnych w aktualnym stanie prawnym byłych funkcjonariuszy Służby Celnej i członków ich rodzin uprawnionych do świadczeń socjalnych na mocy ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin,
- d) w pkt 12 dot. zmiany w art. 163 ustawy:
- w ust. 1 użyto nieadekwatnego sformułowania „renty z tytułu niezdolności do pracy”,
 - propozycja zawarta w ust. 2 budzi zasadnicze wątpliwości, bowiem do okresu służby, od którego zależy wysokość odprawy z tytułu zwolnienia ze służby proponuje wliczać także okresy zatrudnienia, a także inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów wliczane są one do okresu, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Żadna z pragmatyk służbowych przewidujących prawo do odprawy z tytułu zwolnienia ze służby nie zawiera tego typu regulacji, natomiast uwzględnia się okresy służby wojskowej ewentualnie służby w innych formacjach, jeśli funkcjonariusz podjął służbę w danej formacji bezpośrednio po zwolnieniu z poprzedniej,
 - w ust. 3 określono wysokość odprawy wskazując, iż jest ona obliczana jak ekwiwalent za urlop na zasadach określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 163a ust. 4. Podstawa do wyliczenia wysokości odprawy powinna wynikać wprost z ustawy, tak jak ma to miejsce w przypadku pozostałych pragmatyk służbowych, gdzie co do zasady podstawą wyliczenia odprawy jest uposażenie zasadnicze wraz z dodatkami o charakterze stałym należne na ostatnio zajmowanym stanowisku, natomiast ust. 4 regulując prawo do odprawy dla funkcjonariusza zwalnianego w związku ze zniesieniem lub reorganizacją jednostki organizacyjnej odsyła do zasad i wysokości określonych w akcie wykonawczym,
- e) proponowany w pkt 13 dodawany art. 163a ustawy o Służbie Celnej:
- wymaga przepracowania w całości, w sposób niezrozumiały różnicuje bowiem uprawnienia do odprawy emerytalnej, przyznając pełny katalog świadczeń (odprawa, ekwiwalent za urlop i niewykorzystany czas wolny od służby, zwroty kosztów przejazdu) np. funkcjonariuszowi zwalnianemu na podstawie art. 105 ust. 1 pkt 1 i pkt 10, tj. funkcjonariuszowi zwalnianemu w związku z niewywiązywaniem się z obowiązków służbowych w służbie stałej, stwierdzonym w dwóch następujących po sobie ocenach okresowych, między którymi upłynęło co najmniej 6 miesięcy albo w związku z upływem 12 miesięcy okresu zawieszenia

w pełnieniu obowiązków służbowych, jeżeli nie ustąpiły przyczyny będące podstawą zawieszenia. W świetle projektu prawa do odprawy i pozostałych świadczeń nie będzie miał np. funkcjonariusz zwalniany ze służby na podstawie art. 104 ust. 1 pkt 10 i 11 (zwolniony na własną prośbę, zwolniony z uwagi na trwałą niezdolność do pełnienia służby na danym stanowisku) i art. 105 ust. 1 pkt 3 i 6 (zwolniony w związku z powołaniem do innej służby państwowej, zwolniony w związku z upływem 12 miesięcy nieobecności w służbie z powodu choroby),

- przewidując prawo do ekwiwalentu za niewykorzystany czas wolny od służby wypłacanego w związku ze zwolnieniem ze służby, nie uwzględniono przewidzianego w art. 112 ust. 9 ustawy prawa do uposażenia za przedłużony czas służby, które funkcjonariusz może wybrać zamiast czasu wolnego w tym samym wymiarze,
- ustępy 3 i 4 stanowią kopię regulacji z ustawy o Straży Granicznej, zawierając całkowicie nieadekwatne odesłania, a także upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do decydowania w sprawach odprawy dla określonej kategorii funkcjonariuszy Służby Celnej.

W ustawie o Służbie Celnej, pomimo projektowanych zmian, pozostaną nadal określenia „emerytura”, „renta z tytułu niezdolności do służby”, „renta”, „renta rodzinna na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych”. W systemie zaopatrzenia emerytalnego funkcjonują natomiast określenia „emerytura policyjna, renta inwalidzka, policyjna renta rodzinna”. W związku z powyższym analiza wymaga spójności używanej terminologii.

3) **art. 3 projektu: w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych** (Dz. U. z 2015 r. poz. 121) zmiany proponowane w:

- a) pkt 3 i 4 należy zastąpić nowym brzmieniem zgodnie z zasadami redagowania zmian obowiązujących przepisów określonych przez zasady techniki prawodawczej, poprzez przytoczenie nowego brzmienia jednostek redakcyjnych; ponadto w projektowanych zmianach błędnie proponuje się skreślenie art. 18a zamiast art. 6 ust. 1 pkt 18a; w zmianach pominięto art. 9 ust. 1d, który zawiera odesłanie do uchylanego art. 6 ust. 1 pkt 18a;
- b) przepis dodawany w pkt 11 należy przenieść poza rozdział dotyczący zmian w poszczególnych aktach normatywnych i umieścić w rozdziale dotyczącym przepisów przejściowych i dostosowujących;

4) **art. 7 projektu: w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych** (Dz. U. poz. 1822) proponowane zmiany zakładają, że:

- a) wszyscy funkcjonariusze Służby Celnej (także zwolnieni z tej służby), emeryci i renciści, a także kandydaci do tej służby zostaną włączeni w krąg podmiotów, co do których właściwe w zakresie orzekania o stanie zdrowia są komisje lekarskie podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Jednocześnie, jak wynika z uzasadnienia do ww. regulacji nie przewiduje się w związku z powyższym zwiększenia środków przewidzianych na funkcjonowanie ww. komisji. Należy zauważyć, że znaczące zwiększenie liczby podmiotów poddanych orzecznictwu komisji lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych może wiązać się z koniecznością zwiększenia w nich zatrudnienia, a w konsekwencji zwiększenia środków przewidzianych na działalność komisji lekarskich podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych.

Wstępnie należy przyjąć jako minimum kadrowe zwiększenie obsady komisji lekarskich i pracowników dedykowanych do ich obsługi. Zmiana proponowanego minimum kadrowego uzależniona jest od średniej liczby kandydatów do służby w Służbie Celnej oraz ostatecznego kształtu przepisów

przejściowych. Podkreślenia wymaga, że proponowane brzmienie art. 8 ustawy o komisjach lekarskich zakłada dodanie delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych w zakresie określenia nowego wykazu chorób i ułomności, z jednoczesnym uchyleniem aktualnie obowiązującego wykazu wydanego na podstawie art. 130 ust. 8 ustawy o Służbie Celnej. Z uwagi na brak utrzymania w mocy wykazu wydanego na mocy art. 130 ust. 8 ustawy o Służbie Celnej, przy aktualnej konstrukcji przepisów przejściowych i dostosowujących, wykaz wydany na podstawie art. 130 ust. 8 ustawy o Służbie Celnej traci moc z dniem wejścia w życie ustawy i zostaje on zastąpiony wykazem wydanym na mocy dodawanego art. 8 ust. 4 ustawy o komisjach lekarskich. Rozstrzygnięcia wymaga zatem kwestia czy cała formacja będzie w wyniku tej zmiany podlegać ponownej weryfikacji zdolności fizycznej i psychicznej do służby w Służbie Celnej czy jedynie poszczególni funkcjonariusze wymagający orzekania z uwagi na zmiany stanu zdrowia wpływające na zdolność do służby.

Koszty badań lekarskich kandydatów do służby w Służbie Celnej będą wahać się w granicach 1 100,00 zł- 1 500,00 zł za kandydata, co zostało wyliczone w oparciu o aktualną rozpiętość stawek w zależności od specjalizacji funkcjonariusza w danej formacji, np. oddziały antyterrorystyczne Policji wymagają dodatkowych badań, których nie wymagają kandydaci do innych oddziałów Policji,

- b) w pkt 4 proponuje się pominąć zmiany zaproponowanej w lit. b. Funkcjonariusze w służbie kandydackiej nie przechodzą ponownie badań po zakończeniu służby kandydackiej celem weryfikacji zdolności do służby, z uwagi na co nie wydaje się zasadne różnicowanie w tym zakresie funkcjonariuszy Służby Celnej odbywających służbę przygotowawczą,
- c) w delegacjach ustawowych dodawanych pkt 6 oraz pkt 16 proponuje się, aby minister właściwy do spraw finansów publicznych wydawał rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, ze względu na fakt, że komisje lekarskie orzekające wobec kandydatów i funkcjonariuszy Służby Celnej są podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych,
- d) w pkt 10 zmieniającym art. 14 ust. 1 wyrazy „Służby Celnej” należy wprowadzić po wyrazach „Straży Granicznej”, a przed wyrazami „Państwowej Straży Pożarnej”, aby zachować jednorodne wprowadzenie do ustawy odwołania do funkcjonariuszy Służby Celnej,
- e) w pkt 13 dodawanemu pkt 4 w art. 26 ust. 2 ustawy o komisjach lekarskich (...) należy nadać brzmienie „4) Szefa Służby Celnej – minister właściwy do spraw finansów publicznych.”, ze względu na brzmienie art. 10 ust. 2 ustawy o Służbie Celnej, który wskazuje na podległość Szefa Służby Celnej ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, a nie Prezesowi Rady Ministrów;
- f) proponuje się uwzględnić w art. 1 ustawy o komisjach lekarskich (...) określającym zakres właściwości tych komisji dodatkową zmianę polegającą na dodaniu w art. 1 w ust. 1 pkt 12 w brzmieniu: „12) związku czasowej niezdolności do służby z wypadkiem lub chorobą pozostającą w związku ze szczególnymi warunkami lub właściwościami służby.”. Powyższa propozycja ma na celu skorelowanie przepisów omawianej ustawy z przepisami pragmatyk służbowych, które przewidują prawo do zachowania 100% uposażenia w przypadku zwolnienia lekarskiego funkcjonariusza obejmującego okres, w którym funkcjonariusz jest zwolniony od zajęć służbowych z powodu m.in.: wypadku pozostającego w związku z pełnieniem służby albo choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby. Komisja orzekałaby na wniosek zainteresowanego funkcjonariusza. Należałoby również uzupełnić art. 33 ustawy o komisjach..., dodając kolejny ustęp określający wykaz chorób, na podstawie którego komisja lekarska określałaby istnienie lub brak związku czasowej niezdolności do służby z chorobą pozostającą w związku ze służbą. W art. 37 ustawy o komisjach... określającym uprawnienia komisji lekarskiej w związku z kontrolą prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do służby z powodu choroby zasadnym byłoby uwzględnienie także uprawnień komisji w przypadku ustalania związku czasowej niezdolności do służby z wypadkiem lub chorobą pozostających w związku ze służbą;

- 5) w art. 8 projektu zmieniającym przepisy ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1242 z późn. zm.) nie jest zasadne uchylanie przepisu zawartego w art. 48a ust. 1;
- 6) w art. 9 projektu, zmieniającym przepisy ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostającej w związku ze służbą (Dz. U. poz. 616, z późn. zm.), zastrzeżenia budzą następujące propozycje zmian:
- a) w pkt 2, pkt 3 lit. a, pkt 5 oraz pkt 7 lit. a w odniesieniu do Szefa Służby Celnej, należy wprowadzić rozwiązania zgodne z podległością określoną w art. 10 ust. 2 ustawy o Służbie Celnej, tj. w odniesieniu do Szefa Służby Celnej przy zawiadomieniu o wypadku, powołaniu komisji wypadkowej, złożeniu zbiorczego sprawozdania o wypadkach, a także wydaniu decyzji przyznającej prawo do świadczenia odszkodowawczego należy wskazać, zamiast Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
- b) proponowany w pkt 8 przepis przewiduje, że do wypadków funkcjonariuszy Służby Celnej odniesionych przed wejściem w życie zmiany w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym ... stosuje się przepisy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych (dodawany art. 52) powinien zostać umieszczony w części dotyczącej przepisów przejściowych, zgodnie z systematyką przepisów określoną przez rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) i zredagowany poprawnie pod względem legislacyjnym. Zauważyć też należy, że w toku mogą być postępowania wszczęte na podstawie wniosku o jednorazowe odszkodowania nie tylko z tytułu wypadku przy pracy ale także z tytułu choroby zawodowej, jak również następstw w postaci pogorszenia stanu zdrowia. Przepisy przejściowe w tym zakresie powinny odnosić się do ustawy o świadczeniach odszkodowawczych w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą i wymagają dopracowania np. wzorem regulacji z ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych;
- 7) w art. 12 projektu, w ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1402, z późn. zm.) w pkt 1 należy prawidłowo zastosować odwołanie do zmienianej jednostki redakcyjnej zastępując wyrazy „art. 31 ust. 3” wyrazami „art. 31a ust. 3”. Ponadto wyrazy „Służby Celnej” proponuje się umieścić w kolejności, jaka została zastosowana w ust. 1 art. 31a, tj. po wyrazach „Biura Ochrony Rządu”, a przed wyrazami „Państwowej Straży Pożarnej”;
- 8) w art. 14 projektu: w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1340, z późn. zm.):
- a) w pkt 1 błędnie wskazano, iż zmieniany jest pkt 14, a nie ust. 8,
- b) w pkt 2 należy odesłać do ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie do przepisów ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...),
- c) w pkt 3 należy uzupełnić zdanie wprowadzające nowe brzmienie art. 83 ust. pkt 7 o oznaczenie ust. 1,
- d) pkt 5 należy nadać brzmienie: „5) w art. 88 ust. 4 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:” oraz w zmienianym przepisie pozostawić jedynie nowe brzmienie pkt 1 i 2,
- e) pkt 7 należy nadać brzmienie: „7) w art. 129 w ust. 7 pkt 2 otrzymuje brzmienie:” oraz zmiany przepisu ograniczyć jedynie do przytoczenia pkt 2, ze względu na brak zmiany we wprowadzeniu do wyliczenia oraz pkt 1;
- 9) w projekcie pominięto przepisy przejściowe i dostosowujące w zakresie aktów wykonawczych, co do których przepisy ustawowe do ich wydania ulegają zmianie lub uchyleniu;

- 10) brak jest przepisu wskazującego wejście w życie ustawy. Ze względu na znaczące zmiany w zakresie środków pomiędzy poszczególnymi działami ustawy budżetowej, w przypadku wejścia w życie niniejszego projektu w dacie innej niż 1 stycznia roku kalendarzowego, projekt będzie pociągał za sobą potrzebę zmiany ustawy budżetowej.

Przedstawiając powyższe, zastrzegam sobie, na etapie opiniowania projektowanego stanowiska Rządu do ww. obywatelskiego projektu, prawo zgłoszenia dodatkowych uwag, w szczególności dotyczących rozwiązań przewidzianych w przepisach przejściowych.

z powołaniem
MINISTER SPRAW WĘWNETRZNYCH
I ADMINISTRACJI
Chwalek
z up. Sebastian CHWALEK
Podsekretarz Stanu