



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ W OPOLU**



UNP: 1601-20-020453

Znak sprawy: 1601-IZK.111.380.2020

27 marca 2020 r.

Pan

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) [dalej: K.p.a.], art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 z późn. zm.) [dalej: p.w.u. KAS] w związku z art. 276 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768 z późn. zm.) [dalej: ustawa o KAS],

- stwierdzam wygaśnięcie Pana stosunku służby z dniem 31 sierpnia 2017 r.

**UZASADNIENIE**

Pan Sławomir Siwy związany był zawodowo z administracją celną od dnia 29 grudnia 1996 r., gdzie pierwotnie pełnił służbę w obrębie działań Izby Celnej we Wrocławiu. Od czasu akcesji Polski do Unii Europejskiej, z dniem 01 maja 2004 r. oraz następujących w jej wyniku zmian organizacyjnych i tym samym utworzenia Izby Celnej w Opolu, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. Służbie Celnej (Dz. U z 2004 r., poz. 1641 z późn. zm.), przeniesiony został do Izby Celnej w Opolu z miejscem pełnienia służby w Urzędzie Celnym w Nysie (w Oddziale Celnym w Nysie).

W okresie od dnia 08 stycznia 2014 r. do dnia 28 lutego 2017 r. pełnił służbę stałą w Izbie Celnej w Opolu. W okresie od dnia 01 marca 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2017 r. zgodnie z art. 165 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. p.w.u. KAS, Pan Sławomir Siwy pełnił służbę w Izbie Administracji Skarbowej w Opolu (w charakterze funkcjonariusza Służby Celno-





Skarbowej), ostatnio w stopniu starszego rachmistrza, na stanowisku specjalisty Służby Celnej. Po dniu 31 maja 2017 r. nie otrzymał propozycji pełnienia służby ani też propozycji pracy w nowoutworzonych strukturach Krajowej Administracji Skarbowej.

Przepis art. 165 ust. 3 p.w.u. KAS stanowił o określonym w czasie przyporządkowaniu funkcjonariuszy i pracowników do odpowiednich jednostek Krajowej Administracji Skarbowej. Czasowość ta odnosiła się do okresu od dnia wejścia w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej do dnia przedłożenia przez dyrektora danej izby i przyjęcia przez pracownika/funkcjonariusza nowych warunków pracy bądź służby. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 16 listopada 2016 r., p.w.u. KAS, propozycje określające nowe warunki zatrudnienia oraz propozycje pełnienia służby w izbach administracji skarbowej składane były przez dyrektorów tych jednostek. Proces ten miał swoje oparcie w zapisach ustawowych. Odwołując się zatem do zapisów art. 165 ust. 3. ustawy p.w.u. KAS, pracownicy zatrudnieni w izbach celnych i urzędach kontroli skarbowej oraz funkcjonariusze celni pełniący służbę w izbach celnych albo w komórkach urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych stali się z dniem wejścia w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej odpowiednio pracownikami zatrudnionymi w jednostkach organizacyjnych KAS, albo funkcjonariuszami Służby Celno-Skarbowej, pełniącymi służbę w jednostkach KAS, zachowując przy tym ciągłość pracy i służby.

Swoista "tymczasowość" przywołanych zapisów tworzyła przejściowe przyporządkowanie funkcjonariuszy i pracowników do danej jednostki KAS (na czas upływu okresu oznaczonego w art. 170 p.w.u. KAS), nie dając funkcjonariuszowi uprawnień na potraktowanie „zachowanego munduru” jako trwałego statusu. Status ten nadawały dopiero składane pracownikom i funkcjonariuszom propozycje zatrudnienia czy też pełnienia służby. Dotychczasowi funkcjonariusze celni z dniem 01 marca 2017 r. zostali zatem przyporządkowani do danej jednostki KAS jako funkcjonariusze celno-skarbowi, wyłącznie do czasu otrzymania i przyjęcia przez nich propozycji pełnienia służby. Zgodnie z zapisami art. 165 ust. 7. p.w.u. KAS, to dyrektor izby administracji skarbowej składa odpowiednio pracownikom oraz funkcjonariuszom (w terminie najpóźniej do dnia 31 maja 2017 r.), pisemną propozycję określającą nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby. Kryteriami, które tworzyły ramy do przedstawienia niniejszych propozycji były (nakreślone ustawowo) posiadane kwalifikacje i przebieg dotychczasowej pracy lub służby, a także dotychczasowe miejsce zamieszkania.

Tym samym, w szerszym rozumieniu zapisów art. 169 p.w.u. KAS funkcjonariusz, który otrzymał propozycję pełnienia służby w Służbie Celno-Skarbowej, zachował ciągłość służby a propozycja pełnienia służby w Służbie Celno-Skarbowej stanowiła decyzję ustalającą jej warunki. Brak przedstawienia Panu Sławomirowi Siwemu którejkolwiek z możliwych propozycji wyraźnie wskazuje na brak spełnienia przez niego przesłanek niezbędnych dla utrzymania ich kontynuacji.



Co istotne, ustawodawca ani nie wskazał, ani nie przewidział stosownych wytycznych w zakresie złożenia propozycji pracownikom i funkcjonariuszom (nowych skonsolidowanych służb), nie wytyczył kierunku działań w przypadku nieprzedłożenia propozycji. Kompetencje dyrektorów poszczególnych organów nałożone zostały ustawowo, tym samym pozostawiając w rękach dyrektorów dobór odpowiedniej i wyspecjalizowanej kadry. Szczególną regulację stanowi w przedmiotowym zakresie art. 165 ust. 7 p.w.u. KAS, wprowadzony z uwagi na specyficzną sytuację prawną związaną z całościową reorganizacją administracji skarbowej i celnej. Jej wyjątkowość stwarza tym samym równość w sposobie nawiązania na nowo stosunku pracy czy też stosunku służby, a tym samym stworzenie w przyszłości możliwości wzmocnienia jednostek KAS pracownikami i funkcjonariuszami posiadającymi stosowne kwalifikacje.

W ustawie wprowadzającej KAS zawarto trzy możliwe rozwiązania wobec funkcjonariuszy celnych (o których mowa w art. 165 ust. 3 ustawy p.w.u. KAS), a to: po pierwsze przedstawienie pisemnej propozycji pełnienia służby, po drugie: przedstawienie pisemnej propozycji zatrudnienia bądź też trzeci przypadek, jak to się stało w przypadku P. Sławomira Siwego, nie przedstawienie żadnej z dwóch wcześniej wymienionych.

Każdorazowo decyzjom Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, przyświecały przede wszystkim priorytety, które miały na celu utworzenie nowoczesnej i budzącej zaufanie społeczne administracji, a tym samym stworzenie administracji zespolonej, jednolitej, składającej się z profesjonalistów o nieposzlakowanej opinii i ugruntowanych zasadach etycznych, ocenionych także przez pryzmat przesłanek wynikających z przepisu art. 165 ust. 7 p.w.u. KAS.

Funkcjonariusz podejmując służbę przyjmuje na siebie określone obowiązki, zobowiązując się przy tym, do ich zgodnego z prawem i rzetelnego wykonywania. Pierwotnie funkcjonując jako Służba Celna, którą z dniem 01 marca 2017 r. przekształcono i skonsolidowano w Służbę Celno-Skarbową, winna cieszyć się ona nienaganną opinią a tym samym pełniące w jej ramach służbę (i zatrudnione) osoby mają w obowiązku dbać o jej godny wizerunek i dobre imię, kładąc przy tym nacisk na przestrzeganie Kodeksu etyki funkcjonariuszy i właściwe jej reprezentowanie.

Jak wynika ze znajdujących się w aktach osobowych, które zostały poddane wnikliwej analizie przed podjęciem decyzji określonej przepisem art. 165 ust. 7 p.w.u. KAS notatek służbowych (m.in. z dnia 5.12.2007 r.) funkcjonariusz podczas pełnienia służby przejawiał arogancki styl bycia i nerwowość w zachowaniu, które miały bezpośredni wpływ na wykonywanie przez niego obowiązków służbowych. Niestosowne zachowanie funkcjonariusza, nacechowane nieuzasadnionymi pretensjami miało także miejsce m.in. w związku z wdrażaniem w grudniu 2007 roku projektu finansowanego przez Wspólnotę Europejską i obejmującego naukę języków obcych (akta osobowe). Funkcjonariusz w tamtym okresie samowolnie w sprawach służbowych kontaktował się telefonicznie z dyrektorem OCDL, w rozmowie używając m. in. gróźb oraz zarzucając niekompetencję. Z kolei notatka z dnia 06.12.2005 r. wskazuje na wykorzystywanie statusu funkcjonariusza w kontaktach podatnika z urzędem. P. Sławomir Siwy w siedzibie



organu, w obecności innych funkcjonariuszy instruował podatnika (jak wyjaśnił P. Siwy - kolegę żony), jak zachowywać się aby uniknąć wysokiej kary.

Okolicznością mającą znaczny wpływ również na decyzję o nieprzedstawieniu funkcjonariuszowi propozycji pełnienia służby/zatrudnienia było także prowadzone względem niego w 2010 roku postępowanie dyscyplinarne, zakończone wymierzeniem kary nagany z ostrzeżeniem. Jak wskazano w orzeczeniu Ministerstwa Finansów z dnia 16 lutego 2010 r. (nr CA/RD/111/3/2009/1163 PKPJ), Pan Sławomir Siwy zajmując wówczas stanowisko kontrolera celnego w stopniu rachmistrza celnego w Oddziale Celnym w Nysie, na antenie Polskiego Radia Rzeszów publicznie podważył legalność wprowadzenia przepisów prawnych dotyczących obrotu towarowego z zagranicą, naruszając przy tym obowiązki funkcjonariusza celnego, określone w art. 32 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2004 r., poz. 1641). Przedmiotowe naruszenie miało miejsce w dniach 02 i 03 grudnia 2008 r., podczas audycji i udzielonego wywiadu, w którym to Pan Sławomir Siwy zasugerował funkcjonariuszom z Przemyśla, aby nie przychodzili do pracy z uwagi na błędnie wprowadzone przez Ministerstwo Finansów zmiany w przepisach celnych (związanych z dopuszczalną normą przewozu przez granice wyrobów tytoniowych). Jego apel odebrany został i odnosił się tak do protestujących, jak i do celników, i tym samym miał na celu podważenie legalności zmian wprowadzonych w przepisach celnych przez umocowane do takiego działania organy państwa.

Wypowiedziane przez Pana Sławomira Siwego słowa na antenie radiowej wywołały negatywne reakcje, a z uwagi na swój szeroki odbiór społeczny doprowadziły do zaostrzenia już i tak napiętej sytuacji na przejściu granicznym w Medyce. Wprowadzony wówczas chaos informacyjny, doprowadził bezpośrednio do destabilizacji sytuacji mającej miejsce na granicy państw Polska-Ukraina. Totalna ignorancja ze strony Pana Sławomira Siwego, wynikająca przede wszystkim z braku znajomości przepisów regulujących podstawową działalność funkcjonującej natenczas Służby Celnej (szczególnie zaś prawnych podstaw dokonywania kontroli celnych, obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy, zasad poboru należności celnych oraz podatkowych), przemawiały i przemawiają za ewidentnym naruszeniem norm regulujących podstawowe zadania funkcjonariusza i wynikających wprost z jego obowiązków służbowych. Niniejsze było również przedmiotem wniesionej przez Pana Sławomira Siwego i rozpoznanej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie skargi, który wyrokiem z dnia 08 grudnia 2011 r. (sygn. akt. II SA/WA 1276/11), odrzucił skargę, a podjęte w sprawie orzeczenia dyscyplinarne uznano za prawidłowe. Efektem przyjętego orzeczenia, było wyznaczenie Panu Sławomirowi Siwemu z dniem 14 sierpnia 2012 r. niższego stanowiska służbowego. Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 lutego 2013 r., oddalona została również skarga kasacyjna.

W obliczu powyższych zdarzeń, Decyzją Dyrektora Izby Celnej w Opolu nr 380000-IKAR-111-2/2013 z dnia 03 października 2013 r. Pan Sławomir Siwy został zwolniony ze służby. Decyzja ta na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., została utrzymana w mocy przez Szefa Służby Celnej



(decyzją z dnia 3 lutego 2014 r., nr SC6/0341/106/13). Podstawą materialnoprawną zwolnienia stanowiły zapisy art. 105 pkt 9, art. 107 ust. 1 pkt 2 oraz art. 188 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. Nr 168, poz. 1323 z późn. zm.). Argumentami organu był fakt, iż Pan Sławomir Siwy jako funkcjonariusz celny naruszył obowiązki służbowe. Ponadto, jako funkcjonariusz współorganizował niezgodną z prawem akcję protestacyjną w 2012 r., podżegał funkcjonariuszy celnych do łamania zakazów określonych w art. 124 pkt 1 i 2, do naruszania obowiązków określonych w art. 122 pkt 1 oraz pkt 5, podważał autorytet Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na arenie międzynarodowej. Ponadto, Pan Sławomir Siwy formułował zniesławiające zarzuty pod adresem osób sprawujących funkcje publiczne, kwestionował regulacje prawne, nawoływał innych funkcjonariuszy celnych do pomijania regulacji prawnych, publicznie kwestionował procedury obowiązujące funkcjonariuszy celnych. Kierował pod adresem wyższych funkcjonariuszy celnych zarzuty, które mogły wskazać na popełnienie przez nich przestępstwa. Powyższe zachowanie tworzyło negatywny wizerunek służby celnej i godziło w jej dobre imię. Rażące uchybienia Pana Sławomira Siwego względem ustawy o Służbie Celnej tworzyły przesłanki do zwolnienia funkcjonariusza ze służby z uwagi na dobro służby (na podstawie art. 105 pkt 9 ustawy o Służbie Celnej).

Ponadto, jako funkcjonariusz wysyłał mailem pisma do Prezydenta UEFA, do mediów w Polsce, w krajach UE i w Polsce, określone jako wystąpienia własne, nie związkowe. Prowokowana akcja protestacyjna zbiegła się z przygotowaniami do Euro 2012 r. W ocenie organu, występował w podwójnej roli związkowca i celnika, co nie zwalniało go z dbania o dobre imię służby.

Przywołana powyżej decyzja stała się przedmiotem skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2015 r. o sygn. akt II SA/Wa 615/14, skargę uwzględniono, jednakże argumentem przemawiającym za uchyleniem decyzji i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania była kwestia, że skarżącemu przysługiwała ochrona z tytułu przynależności związkowej, oraz niepełne ustalenie przez organ stanu faktycznego. Wskazano, iż dla stosowania art. 105 pkt 9 ustawy o Służbie Celnej niezbędne jest wykazanie, że rozwiązaniem z funkcjonariuszem stosunku służbowego kierować winno dobro służby, co wymaga wyczerpującego zebrania dowodów oraz obiektywnej i rzetelnej oceny materiału dowodowego. Dopiero wówczas można stwierdzić, że ustalony stan faktyczny sprawy wyczerpuje przesłankę dobra służby. Mając powyższe na uwadze organ wywiódł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednakże z nieznanymi Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Opolu okolicznościami, ówczesny Szef Służby Celnej (dot. okresu sprzed dnia 1 marca 2017 r.) wycofał skargę kasacyjną.

Jednakże w ocenie DIAS w Opolu argumentacja podniesiona przez organ w zaskarżonej wówczas decyzji, która tylko ze względów proceduralnych została uchylona, wyczerpuje przesłanki rażącego uchybienia przez S. Siwego dobru służby celnej, a w konsekwencji dobru publicznemu jakim jest ochrona finansów publicznych i podejmowaniu działań celem zapewnienia wypełniania przez podatników obowiązków fiskalnych względem Państwa i Unii Europejskiej.

Należy zwrócić uwagę, iż działania podejmowane w trakcie pełnienia służby przez Pana Sławomira Siwego, nie zmierzały do współdziałania i budowania sprawnie funkcjonującej administracji celnej. Bazując bowiem i podpierając się *“dobrem wspólnym funkcjonariuszy”*, już w początkowej fazie tworzenia skonsolidowanej administracji celno-skarbowej (ostatecznie Krajowej Administracji Skarbowej), Pan Sławomir Siwy za pośrednictwem strony [www.celnicy.pl](http://www.celnicy.pl) oraz ogólnodostępnych mediów, a to między innymi poprzez portal



[www.podatki.gazetaprawna.pl](http://www.podatki.gazetaprawna.pl), otwarcie negocjował połączenie służb skarbowych i celnych. Podkreślał, iż jest to projekt nie do zaakceptowania, godzący bezpośrednio w dobro funkcjonariuszy i „odzierający dotychczasowych funkcjonariuszy celnych z ich mundurów”. Wskazywał na „niesprawiedliwość i szkodliwość działania” mających powstać w najbliższej przyszłości służb, oraz towarzyszących temu ograniczeń kadrowych i finansowych. Podważał tym samym legalność i zasadność działań konstytucyjne powołanych organów administracji rządowej.

W czerwcu 2016 roku Pan Sławomir Siwy, działając jako przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL, wzywał do akcji protestacyjnej, która miała odbyć się podczas Szczytu NATO w Warszawie oraz Światowych Dni Młodzieży w Krakowie. Za pośrednictwem strony internetowej Związku Zawodowego Celnicy PL, występując w roli jej przewodniczącego (z ramienia Zarządu Głównego), zamieszczał również komunikaty medialne, nawołujące do protestu Służby Celnej, planowanego w dniu 13 maja 2016 r. Działania te, prowadzone podczas dwóch tak ważnych wydarzeń dla kraju, tworzyły niezwykle wysokie zagrożenie terroryzmem (o zasięgu międzynarodowym) i wskazywały na absurdalny wręcz brak poczucia odpowiedzialności P. Sławomira Siwego. Ostatecznie, efektem nawoływania i prowokowania innych funkcjonariuszy do udziału w proteście był paraliż kraju (również podczas tych obu niezwykle ważnych i masowych wydarzeń), noszący za sobą rzeczywiste zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego. Działania Pana Sławomira Siwego, w tym kierowane przez niego postulaty i argumenty (dotyczące głównie utrzymania przywilejów dla funkcjonariuszy), nie znajdują absolutnie żadnego usprawiedliwienia i stanowią bardzo negatywne tło dla jego poczynąń. Nie może zatem budzić wątpliwości brak zaufania do jego osoby i pełnienia przez niego służby w Krajowej Administracji Skarbowej.

Podkreślić należy, że na stanowisko Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, w zakresie braku przedstawienia Panu Sławomirowi Siwemu propozycji pełnienia służby czy też zatrudnienia w strukturach KAS nie miała wpływu pełniona przez niego funkcja przewodniczącego w jednym z działających przy tutejszej Izbie związku zawodowym, a jedynie jego niestosowna i urągająca kodeksowi etyki funkcjonariusza postawa i wątpliwości względem prawidłowego i rzetelnego pełnienia przez niego służby w przyszłości. Oczywiście jest, iż stosowny katalog zmian w obszarze kadrowym wymaga konsultacji ze związkami zawodowymi a o ich właściwy przebieg Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu niezwykle dba. Co ważne, przy tutejszej Izbie działalność prowadzi pięć związków zawodowych, które każdorazowo informowane są o istotnych zmianach, a konsultacje związkowe prowadzone są w kierunku osiągnięcia stanowiska, odpowiadającego stronom, w tym również przy współudziale S. Siwego.

Zapewnienie stosownej obsady kadrowej w danej izbie odnosiło się tak do odpowiedniej liczby pracowników jak i funkcjonariuszy, którzy winni odznaczać się stosownymi kwalifikacjami i prawidłowym przebiegiem dotychczasowego zatrudnienia bądź też pełnienia służby. Propozycję pełnienia Służby w strukturach Celno-Skarbowych mogły zatem otrzymać osoby, które



realizować będą ściśle określone zadania. Sama już ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej wskazuje wprost katalog zadań, które mogą zostać przydzielone do realizacji wyłącznie funkcjonariuszom. Co istotne, wszystkie osoby zatrudnione czy też pełniące służbę w służbach celno-skarbowych winny dać gwarancję wysokiego poziomu etyki oraz odznaczać się kulturą osobistą, pozwalającą na budowanie zaufania obywateli względem szeroko rozumianego aparatu celno-skarbowego. W kompetencji dyrektora danej Izby leżało obsadzenie stanowisk pracy czy też służby przez stosownie dobrany zasób kadrowy w oparciu o kryteria określone przez ustawodawcę w normie art. 165 ust. 7 p.w.u. KAS. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu, kierując się założeniami wynikającymi z celów i obowiązków nałożonych na niego ustawowo zdecydował o ostatecznym kształcie obsady kadrowej w obszarze woj. opolskiego. W obsadzie tej nie znalazły się osoby o wątpliwej czy też wręcz nagannej postawie etycznej. Pan Sławomir Siwy swoimi negatywnymi działaniami skierowanymi bezpośrednio w działalność i dobre imię organizacji (tak na szczeblu wojewódzkim, jak i ogólnokrajowym), burzył wypracowywane standardy etyczne i zaufanie do instytucji państwowych. Tworząc bowiem błędny obraz w obrębie zmian związanych z utworzeniem Krajowej Administracji Skarbowej, jawnie prowokował innych funkcjonariuszy do udziału w akcjach protestacyjnych, tym samym godząc w starannie budowany autorytet przełożonych.

Wykorzystując i podpierając się przewodnictwem w Związku Zawodowym Celniczy PL, prowokował innych funkcjonariuszy do podjęcia ogólnokrajowej akcji protestacyjnej. Biorąc zatem pod uwagę treść złożonego przez niego w dniu 07 lipca 2000 r. ślubowania, jakoby świadomy podjętych obowiązków funkcjonariusza celnego – wiernie służyć miał Rzeczypospolitej Polskiej, przestrzegać zasad Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki oraz strzec dobrego imienia służby, honoru i godności funkcjonariusza celnego, zostały przez niego ewidentnie naruszone. Na fakt, iż do dnia 31 maja 2017 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu nie przedstawił Panu Sławomirowi Siwemu propozycji pełnienia służby/propozycji zatrudnienia złożył się zatem szereg wskazanych powyżej czynników.

Wobec ewidentnego braku elementarnych podstaw etosu służby funkcjonariusza w postawie Pana Sławomira Siwego, brak przedłożenia propozycji pełnienia służby/zatrudnienia w skonsolidowanych strukturach celno-skarbowych uznać należy za w pełni uzasadniony.

Działania Służby Celno - Skarbowej kształtują autorytet państwa, stąd wysokie wymagania wobec etyki postępowania jej funkcjonariuszy. Jednym z podstawowych przymiotów, jakie musi posiadać funkcjonariusz, aby pełnić służbę, jest posiadanie nieposzlakowanej opinii. Funkcjonariusz winien zatem pozostawać poza wszelkimi podejrzeniami o nieuczciwość, stronniczość, czy nierzetelność. Osoba stojąca w szeregach służb mundurowych winna odznaczać się głównie nieskazitelną postawą.

W ocenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu, to interes społeczny determinuje dopuszczanie do pracy funkcjonariusza, który w sposób jednoznaczny i bezsporny daje



gwarancję dalszego, należytego wykonywania swoich obowiązków. Dobro służby wymaga, aby w gronie funkcjonariuszy Służby Celno - Skarbowej oraz pracowników Krajowej Administracji Skarbowej znajdowały się osoby wolne od jakichkolwiek podejrzeń, jednoznacznie etyczne i praworządne.

Mając na uwadze poczynione ustalenia, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Opolu, kierując się przede wszystkim prawidłowym funkcjonowaniem oraz wizerunkiem administracji celno-skarbowej oraz potrzebą rzetelnej realizacji obowiązków wynikających z pełnienia służby przez funkcjonariuszy, nie złożył Panu Sławomirowi Siwemu propozycji pełnienia służby ani zatrudnienia. Odpowiednie znaczenie dla prawidłowości funkcjonowania aparatu celno-skarbowego ma również zachowanie równowagi i właściwej atmosfery w miejscu pełnienia służby czy wykonywania pracy. Chcąc zatem uniknąć ewentualnych przyszłych konfliktów wewnątrz organizacji, wynikających z arogancji i pretensjonalnego zachowania Pana Sławomira Siwego, podjęto stosowne w opinii Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu rozstrzygnięcie.

Jak stanowi art. 170 ust. 1 p.w.u. KAS stosunki pracy osób zatrudnionych w jednostkach KAS, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 2, 3 i 6 ustawy, o której mowa w art. 1, oraz stosunki służbowe osób pełniących służbę w jednostkach KAS, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 6 ustawy, o której mowa w art. 1, wygasają:

- 1) z dniem 31 sierpnia 2017 r., jeżeli osoby te w terminie do dnia 31 maja 2017 r., nie otrzymają pisemnej propozycji określającej nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby;
- 2) po upływie 3 miesięcy, licząc od miesiąca następującego po miesiącu, w którym pracownik albo funkcjonariusz złożył oświadczenie o odmowie przyjęcia propozycji zatrudnienia albo pełnienia służby, jednak nie później niż dnia 31 sierpnia 2017 r.

Pan Sławomir Siwy nie otrzymał propozycji zatrudnienia ani pełnienia służby do dnia 31 maja 2017 r., w związku z czym zgodnie z dyspozycją art. 170 p.w.u. KAS jego dotychczasowy stosunek służbowy wygasł z dniem 31 sierpnia 2017 r.

W związku z powyższym – orzeczono, jak w sentencji.



### Pouczenie

Na podstawie art. 276 ust. 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może Pan złożyć odwołanie do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, za pośrednictwem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Opolu.

Złożenie odwołania nie wstrzymuje wykonania niniejszej decyzji (art. 276 ust. 4 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej).

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Opolu  
Barbara Betkowska-Cela