

**Związek Zawodowy
Celnicy PL**

Nysa dnia, 10.01.2022

Nr: ZZ Celnicy PL – 6/22

**Pani Magdalena Rzeczkowska
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Szef Krajowej Administracji Skarbowej**

Szanowna Pani Minister.

Zarząd Główny Związku Zawodowego Celnicy PL w reakcji na pismo nr DOM8.105.77.2021 z 28 grudnia 2021 roku informuje, że nie podziela interpretacji przedstawionej w piśmie.

Sprawę braku uzgodnień uposażeń należy w naszej ocenie traktować jako utrudnianie prowadzenia działalności związkowej, w szczególności także z uwagi na fakt, że Ministerstwo Finansów przekazało wytyczne do Izb o sposobie przydzielania dodatków, choć twierdzi w ww. piśmie, że jest to decyzja indywidualna kierowników i dyrektorów.

Przekazanie wytycznych urzędników MF do stosowania przez DIAS przeczy tezie z pisma, jakoby przepisy w sposób kompleksowy regulowały przypadki, warunki oraz tryb przyzwania dodatków kontrolerskich, a zasady przyznawania dodatków kontrolerskich zarówno do uposażenia funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, jak i do wynagrodzenia pracowników Krajowej Administracji Skarbowej, nie mogły być przedmiotem uzgodnień ze związkami zawodowymi.

Ministerstwo Finansów i DIAS nie uzgadniają także zasad podziału uposażeń w postaci dodatków specjalnych i zadaniowych, co jest kolejnym elementem utrudniającym działalność związkową, gdyż związki mają prawo i jest to obowiązek pracodawcy, aby uzgodnić zasady. W sprawie tych dodatków, tak samo Ministerstwo Finansów przekazało wytyczne do stosowania, zaprzeczając tym samym tezie jw. o samodzielności orzekania w tej sprawie DIAS na podstawie obowiązujących przepisów, jako wystarczających unormowań prawnych.

Przypominamy, że uposażeniem zgodnie z ustawą o KAS jest uposażenie zasadnicze i dodatki do tego uposażenia, co narzuca obowiązek uzgodnienia zasad ze związkami zawodowymi. Jest to uprawnienie związków zagwarantowane w ustawie o związkach zawodowych.

Ministerstwo Finansów już także wcześniej przekazywało wytyczne odnośnie limitów ilości nagród jakie mają zostać przyznane w IAS.

Mamy zatem do czynienia z permanentną ingerencją Ministerstwa Finansów w politykę kadrową i płacową Dyrektorów izb oraz zupełną uznaniowością DIAS (bez jakichkolwiek uzgodnień albo, jak w przypadku nagród z łamaniem uzgodnionych zasad), co jest działaniem nie znajdującym podstaw prawnych.

Powyższe postępowanie prowadzi do licznych błędnych ustaleń dodatków. Dla przykładu, ostatnio DIAS w Katowicach przesłał takie wytyczne. Z czego np. wynika punktacja dla optymalizacji podatkowej na poziomie 20 czy cen transferowych na poziomie 25, w stosunku do 5 punktów za kontrolę w trybie art. 48 WKC? Przecież to jest skala absurdalna, a to tylko pierwszy z brzegu przykład.

Mierniki nie mogą być ustalane tendencyjnie, tzn. pod obecnie otrzymywane dodatki i powinny być zgodne z ogólnymi zasadami określonymi w stosownym rozporządzeniu, a wytyczne MF wypaczają sens prawa określony w tym akcie prawnym.

Także dlatego, aby nie dochodziło do tego rodzaju wypaczeń i tendencyjności, należy uzgodnić szczegółowe zasady.

Poza tym prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Co oznaczają te tabele, które Pani podlegli pracownicy rozpowszechniają w Izbach nakazując ich stosowanie do wyliczeń wysokości dodatku, skoro wg Pana Dyrektora Departamentu MF, rozporządzenie wyczerpująco reguluje kryteria przyznawania dodatków? To samo pytanie dotyczy dodatków zadaniowych i specjalnych.
2. Jaka jest definicja „zadań kontrolnych” i na jakich przepisach się opiera? Dla przykładu w tabelach dla obszaru nadzorowanego przez Departament Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej przewidziano przyznanie dodatku za obsługę magazynu broni, a zadanie to może być realizowane w stopniu powyżej oczekiwać i z najwyższą stawką tj. 9 pkt.
3. Jaka jest podstawa prawna i w oparciu o jakie zasady ustalono te kryteria, kto jest ich autorem i kto je zatwierdził i w jakim zakresie DIAS są zobowiązani do ich stosowania?

Wedle oceny Związku jest to „masło maślane”. Dla przykładu tak zdefiniowano dla CKR średni stopień złożoności zadań „kontrola celno-skarbowa przestrzegania przepisów prawa podatkowego w zakresie produkcji, przemieszczania i zużycia wyrobów akcyzowych, w szczególności (...) niszczenia, (...) w zakresie: (...) - kontrola niszczenia wyrobów akcyzowych;

Z wytycznych nie można dowiedzieć się kiedy kontrola oznaczania wyrobów znakami akcyzy jest na poziomie średnim, a kiedy znacznym? Dlaczego „kontrola celno-skarbowa sprzedaży

detalicznej, w tym realizacji obowiązku ewidencjonowania obrotu za pomocą kas rejestrujących” jest określona na poziomie najwyższym? Czy jest to właściwy poziom dla każdej tego typu kontroli?

Wytyczne te, tak jak i ogólne zasady pozwalają na dowolną interpretację.

4. Co z zadaniami kontrolnymi, które nie zostały opisane w wytycznych, ponieważ chociażby nie są wymienione w uszczegółowieniu np. kontrole transportu drogowego, kontrole drogowe związane z ujawnieniem wykroczeń przez kierujących, natomiast kontrola magazynowania wyrobów akcyzowych jest dookreślona wyłącznie w zakresie alkoholu? Czy to oznacza, że pozostałe wyroby akcyzowe nie będą kontrolowane w zakresie ich magazynowania, czy może takie kontrole nie będą uwzględniane przy określaniu wysokości dodatku?
5. Jak wysokość dodatku kontrolnego ma się do stanowiska pracownika/funkcjonariusza i wysokości otrzymywanego uposażenia/ wynagrodzenia, które powinny być uzależnione od stopnia złożoności zadań. Co w przypadku, gdy uposażenie/wynagrodzenie jest znacznie poniżej (np. gdy funkcjonariusz/pracownik zajmujący niższe stanowisko służbowe zostaje przeniesiony do realizacji trudniejszych zadań) lub powyżej poziomu stopnia złożoności zadań? Czy powinni oni otrzymywać tę samą kwotę dodatku? Według kryteriów, tak.
6. Jak jest uzasadnienie dla tak skomplikowanego procesu określania dodatku, którego wysokość może osiągnąć 100 zł, a na dodatek jest obniżany w razie nieobecności (nieraz są to kwoty groszowe, które wymagają żmudnego rozliczania)?
7. Kto będzie kontrolował poprawność stosowania kryteriów?
8. Czy w/w kryteria będą jednolicie stosowane wobec pracowników i funkcjonariuszy? Czy spowodują wyrównanie dodatku w tych samych komórkach przy tych samych zadaniach w obu grupach? Przykład: w jednym z urzędów celno-skarbowych (MUCS) w grudniu 2020r. średnia wysokość dodatku kontrolerskiego wypłacanego funkcjonariuszom wynosiła 300 zł, a średnia wysokość dodatku kontrolerskiego wypłacanego pracownikom to ponad 1000 zł; zaś w grupie kierowników referatów kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego dodatek funkcjonariusza to 200 zł, a dodatek pracownika to 800 zł.
9. Czy na wysokość dodatku nadal będzie miał wpływ fakt, iż kwota dodatku u niektórych pracowników jest pochodną wynagrodzenia z okresu przed utworzeniem KAS, która w niektórych komórkach nie została włączona do wynagrodzenia?

10. Czy przewiduje się dodatkowe etaty w UCS i IAS na rejestrowanie wszelkich działań, ich analizowanie, mierzenie, liczenie i pisanie wniosków dodatku oraz kontrolowanie całego procesu oraz w szczególności dla komórek płacowych?
11. Czy dodatki dla Oddziałów Celnych i Oddziałów celnych granicznych oraz grup mobilnych, CKR będą na poziomie 1000 zł wg tych wytycznych?
12. Jaki jest sens utrzymywania dodatku kontrolerskiego w zaproponowanej wersji, gdy jego wysokość ma być pochodną tych samych kryteriów co wynagrodzenie i uposażenie oraz nagroda?

Funkcjonariusze poprosili także związek, aby przesłać Pani Minister rebus do rozwiązania, który powinien uświadomić absurdalność zabawy z dodatkami kontrolnymi w takim wydaniu i potrzebę kompleksowych zmian:

Przyporządkuj – połącz strzałkami:

wynagrodzenie i stanowisko,		Odpowiedzialność/ uprawnienie do podejmowania decyzji z upoważnienia Naczelnika/dyrektora
dodatek specjalny		stopień złożoności zadań
nagrodę,		warunki służby/pracy
dodatek kontrolny,		osiągane wyniki

Reasumując, oczekujemy rzeczywistego, a nie tylko pozorowanego dialogu społecznego w Ministerstwie Finansów. Pozorowany dialog zawsze w konsekwencji prowadzi do napięć i konfliktu.

Do wiadomości:

1. Minister Finansów RP

Z up. Zarządu:

Sławomir Siwy
/ - /

Przewodniczący
ZZ Celnicy PL