

Związek Zawodowy
Celnicy PL



Nysa, dnia 27.10.2014r.

ZZ Celnicy PL- 50/14

Pan Jacek Kapica
Szef Służby Celnej

W odpowiedzi na treść pisma bez numeru Szefa Służby Celnej z dnia 20 października 2014 roku należy podnieść, co następuje:

Argumentacja prawna powołana w rzeczonym piśmie jest wadliwa albowiem w tym przypadku o wadliwości prawnej przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych i niemożności stosowania tego przepisu **decyduje prawo unijne, które ma pierwszeństwo przed porządkiem krajowym.**

Wskazana wadliwość prawna wynika z faktu braku notyfikacji w/w przepisu, który to fakt jest powszechnie wiadomy (podobnie jak powszechnie wiadomo, iż dopiero właśnie rozpoczęto procedurę notyfikacji tego przepisu).

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości przepisy zakazujące prowadzenia gier elektrycznych, elektromechanicznych i elektronicznych w jakichkolwiek miejscach publicznych i prywatnych z wyjątkiem kasyn należy uznać za przepisy techniczne w rozumieniu art. 1 pkt 11 dyrektywy 98/34 (wyrok z dnia 26 października 2006 r. w sprawie C-65/05 Komisja przeciwko Grecji, Zb. Orz., s. I-10341, pkt 61)".

Wszelkie przepisy techniczne muszą być notyfikowane i w świetle utrwalonego orzecznictwa luksemburskiego obowiązek notyfikacji przepisów technicznych jest bezwarunkowy i wystarczająco precyzyjny, by jednostki mogły się na niego bezpośrednio powoływać przed sądem krajowym, z taką konsekwencją, **że nienotyfikowany przepis zostanie uznany za nieskuteczny** (tak orzecznictwo ETS np. z dnia 30 kwietnia 1996 r., C-194/94 CIA Security International³⁸ oraz z dnia 26 września 2000 r., C-443/98 Unilever Italia³⁹)

Należy podkreślić, iż **na podobnym stanowisko stoi Prokuratura Generalna¹** w stanowisku zajęтым w sprawie zawisłej przed Trybunałem Konstytucyjnym, P 32/12, datowane na dzień 31 lipca 2013 r., gdzie w związku z ww. pkt. 25 wyroku TSUE w sprawie C-213/11, C-214/11 i C-217/11 Fortuna i inni, gdzie Prokuratura wskazuje wprost: „art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, o czym wcześniej była mowa, nie podlegał procedurze notyfikacji wymaganej dyrektywą 98/34/WE, co oznacza że w postępowaniu administracyjnym **nie może być on stosowany** przez organy administracji oraz sądy, zaś jego ewentualne stosowanie spowoduje naruszenie prawa materialnego mające wpływ na wynik sprawy w rozumieniu art. 145 p. 1 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity – Dz. U. z 2012 poz. 270 z zm.)

Prokuratura Generalna w tej materii wyraziła też jasną i czytelną konkluzję, iż ustawowy zakaz urządzania gier na automatach poza kasynami gry, jako sprzeczny z prawem Unii Europejskiej **nie obowiązuje – nie można go zatem egzekwować.**

Tożsame stanowisko wyrażane jest również przez naukowców – vide W. Gontarski, G. Grabowska „*Glosa do postanowień Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2013 r.: I KZP 14/13 i I KZP 15/13 oraz do wyroków Sądu Najwyższego: z dnia 3 grudnia 2013 r., V KK 82/13 i z dnia 8 stycznia 2014 r., IV KK 183/13*”

Reasumując, ponownie podnosimy, iż do czasu notyfikacji przepisów ustawy o grach hazardowych, czynności prawne związane z ich realizacją są oceniane przez liczne Sądy jako niezgodne z prawem.

Szczególnego podkreślenia i wyeksponowania wymaga tu, iż Prokuratura Generalna stoi na tym samym stanowisku, iż nie można stosować tych przepisów, są one niezgodne z prawem.

W tej sytuacji i w obliczu faktu, iż kierownictwo Służby Celnej podejmuje niezrozumiałą decyzję o stosowaniu tych przepisów i intensyfikowaniu działań - funkcjonariusze powinni uzyskać gwarancję ochrony prawnej za dokonywane czynności, w tym szczególnie ochrony przed oskarżeniami o przekroczenie uprawnień służbowych lub o inne podobne przestępstwa. Taką ustawową gwarancją jest wykonywanie polecenia służbowego.

¹ http://62.111.213.54/sprawa/sprawa_pobierz_plik62.asp?plik=F-1242450628/P_32_12_pg_2013_07_31_ADO.pdf&syg=P%2032/12

W związku z powyższym Związek Zawodowy Celnicy PL nie ustaje w swoim stanowisku i apelu i wnosi o to, by Szef Służby Celnej wydał polecenie służbowe kierowane do Dyrektorów Izb w przedmiocie realizacji art. 14 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, względnie wydał w tym zakresie wytyczne w stosunku do Dyrektorów Izby Celnich nakazując im każdorazowo wydawanie poleceń służbowych funkcjonariuszom dokonującym poszczególnych czynności oraz wykonywanie czynności kontroli wyłącznie na mocy stosownych upoważnień wręczanych na miejscu kontroli (by ukrócić sygnalizowany oddolnie przez funkcjonariuszy niezgodny z prawem proceder zlecania kontroli na podstawie legitymacji i wystawiania upoważnienia do kontroli post factum)

Wszelka ewentualna odpowiedzialność prawna (karna, cywilna, administracyjna) za czynności niezgodne z prawem i stosowanie przepisów nienotyfikowanych powinna być ponoszona wyłącznie przez osoby decydujące o stosowaniu tych przepisów prawa, nie zaś przerzucana na szeregowych funkcjonariuszach wykonujących polecenia i wolę przełożonych.

Do wiadomości:

1. Pan Jacek Cichocki – Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
2. Pan Andrzej Seremet – Prokurator Generalny
3. Dyrektorzy Izb Celnich

Z poważaniem
Sławomir Siwy
Przewodniczący
ZZ Celnicy PL
/ - /