

Związek Zawodowy  
Celnicy PL



Nysa, dnia 02.04.2019r.

ZZ Celnicy PL-37/19

Pan Marian Banaś  
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Szanowny Panie Ministrze.

W imieniu ZZ Celnicy PL zwracam się z prośbą o opracowanie jednolitych zasad w zakresie ustalania okresu zaliczanego do wykonywania zadań, o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, (...) oraz członków ich rodzin. Takie zadanie mogłoby być zlecone Zespołowi, o którego powołanie wnioskowaliśmy w piśmie z 21 lutego br. nr 20/2019. Dyrektor Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr KAS poinformowała nas, iż będzie rekomendowała jego powołanie - pismo nr DLK8.105.16.2019.

Z otrzymanych dotychczas informacji z różnych jednostek KAS wynika, że jest bardzo duża rozbieżność w interpretacji charakteru wykonywanych zadań i czynności oraz uwzględnianych dowodów do wydania stosowanego zaświadczenia do celów emerytalnych.

Występują bardzo duże problemy w tym zakresie i wątpliwości interpretacyjne, które prowadzą do tego, że nie mogą uzyskać zaświadczenia o wykonywaniu zadań przez min. 5 lat funkcjonariusze, którzy ewidentnie wykonywali w/w zadania, posiadają potwierdzenie na tę okoliczność w kartach zakresu obowiązków i uprawnień lub innych dokumentach, mają wpisy swoich ujawnień w systemach itp. Są takie przypadki, że funkcjonariusze wykonywali te same zadania w ramach zespołów kontrolnych, tymczasem jednym zostały one uznane jako zadania z art. 2 ust. 1 pkt. 4-6, a innym nie; takiego zaświadczenia odmówiono funkcjonariuszowi, który ponad 5 lat zajmował się zwalczaniem głównie nielegalnego hazardu, ale także uszczupień w zakresie podatku akcyzowego itp. i wiele innych kontrowersyjnych przypadków.

**Problematyczne jest interpretowanie przez DIAS treści Kart zakresów obowiązków i uprawnień.** Tzn. nie budzi wątpliwości sytuacja, gdy zacytowany wprost jest art. 2 ust. 1 pkt. 4-6, to już problemem jest dokonanie właściwej interpretacji tych zapisów, które odnoszą się

do czynności wykonywanych w ramach „zapobiegania, rozpoznawania, zwalczania, ścigania sprawców...”. Nie jest zaliczane do takich zadań np.:

- „wszczynanie postępowań w sprawach o przestępstwa (...)”,
- „prowadzenie postępowania mandatowego” (szczególne uprawnienie S.C. wskazane w art. 72 ustawy o Służbie Celnej w celu realizacji w/w zadań),
- „współdziałanie z organami ścigania w ujawnianiu przestępstw...”.
- „kontrola rodzaju paliwa poprzez pobieranie próbek paliwa ze zbiornika pojazdu”- zadanie statutowe dla komórek zwalczania przestępczości, realizowane w komórkach szczególnego nadzoru podatkowego w ramach kontroli mającej na celu ustalenie zużycia paliwa opałowego, żeglugowego zgodnie z celem uprawniającym zwolnienie od podatku akcyzowego, itp.

**DIAS w wielu przypadkach ograniczają się do analizy wyłącznie akt osobowych, które nie zawsze są kompletne, nie analizują innych dokumentów**, niż akta osobowe, chociaż zobowiązuje ich do tego §14 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia MSWiA z 7 grudnia 2018r w sprawie trybu postępowania i właściwości organu w zakresie zaopatrzenia emerytalnego (...), w szczególności takimi dokumentami/dowodami są:

- skierowania na badania profilaktyczne ze wskazaniem np. zagrożenia dla zdrowia i życia na stanowisku służby,
- rejestry wydanych upoważnień do czynności procesowych,
- rejestry upoważnień do kontroli,
- ewidencje wyjść służbowych (na konkretne działania kontrolne),
- ewidencje przekazanych spraw do komórek karnych skarbowych (po inicjałach w numerach pism można ustalić, że dana osoba przekazywała zawiadomienia do wszczęcia postępowania karnego),
- ewidencje wydanych bloczków mandatów karnych i wymierzonych kar w drodze mandatu karnego przez poszczególnych f-szy- dostępne w systemie ZEFIR,
- ewidencje upoważnień do wydawania mandatów karnych,
- dane z systemów CRKP (rejestr wszystkich kontroli, w kontrolach z wynikiem pozytywnym są tam opisane nieprawidłowościami tzn. wykroczenia, przestępstwa, czy inne naruszenia przepisów danego funkcjonariusza/zespołu kontrolnego itp.),

- CKC (Centralna Kartoteka Celna- z wpisanymi wszystkimi ujawnieniami danego funkcjonariusza/lub członek zespołu, który dokonał ujawnienia),
- ESKS- ewidencja spraw karnych skarbowych
- elektroniczna książka służby,
- decyzje dyrektora lub Szefa Służby Celnej powołujące do zespołów: do spraw zwalczania, zapobiegania czy wykrywania lub współpracy z organami ścigania,
- upoważnienie do reprezentowania dyrektora izby celnej lub naczelnika urzędu celnego w sądzie.

To wszystko służy do wyjaśnienia charakteru zadań (sprawy). Są to dowody, którymi dysponują DIAS i zgonie z KPA (art. 75 i 76) należy je uwzględnić.

**DIAS nie analizują zakresu upoważnień funkcjonariuszy i faktycznego znaczenia opisanych tam zadań i czynności.** Np. art. 72 ustawy o Służbie Celnej z 2009r. stanowi, że „funkcjonariusz, w celu realizacji zadań o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 4-6 oprócz uprawnień w art. 32, ma prawo: 1. Zatrzymania i przeszukiwania osób, zatrzymywania rzeczy oraz przeszukiwania pomieszczeń, (...), nakładania grzywien w drodze mandatu karnego (...)- tym samym, funkcjonariusze, którzy w przeszłości otrzymali stosowne upoważnienia w zakresie wskazanym w art. 32 i 72 wykonywali zadania z art. 2 ust. 1 pkt. 4-6. Funkcjonariusze, którzy posiadają poświadczenie dostępu do informacji niejawnych, w tym o statusie tajne i ściśle tajne ewidentnie takie zadania wykonywali, ponieważ w pozostałym zakresie zadań S.C. takie uprawnienie nie było wymagane itd.

**Nieprawidłowo ustalane są okresy wykonywania zadań.** Zaliczany jest okres od dnia podpisania Karty zakresu obowiązków i uprawnień, a nie okres od przeniesienia do danej komórki. Powstają luki po kilka miesięcy, chociaż od pierwszego do ostatniego dnia pełnienia służby w danej komórce funkcjonariusz wykonywał zadania potwierdzone w Karcie zakresu obowiązków i uprawnień i jest to niekwestionowane;

**Karty zakresu obowiązków i uprawnień nie zawsze odzwierciedlają rzeczywisty zakres wyznaczonych do realizacji zadań,** w szczególności po wartościowaniu. Np. funkcjonariusz cały czas wykonywał te same zadania, właściwe dla komórki, z kolejnych Kart zakresu obowiązków i uprawnień nie wynika jednak kontynuacja, ale potwierdzają to inne dokumenty. Skoro funkcjonariusz tylko w jednej Karcie zakresu posiada wpis o uprawnieniu do wydawania mandatów karnych, ale bloczki mandatowe i upoważnienia miał wydawane w każdym kolejnym roku to jest dowód na wykonywanie zadania wskazanego w art. 2 ust. 1 pkt. 5. Ponadto były praktyki, że w Kartach zakresu obowiązków i uprawnień pomijano zadania, które

w regulaminie były przypisane do realizacji w komórce- ograniczano wówczas zapis do sformułowania „wykonywanie zadań w zakresie właściwości komórki określonych w regulaminie”. Taki zapis zabezpieczał przed koniecznością zmian Kart wszystkich funkcjonariuszy w razie zmiany regulaminu. Wg. regulaminu do zadań komórki należały zadania z art. 2 ust. 1 pkt. 4-6 (były tam zacytowane), ale teraz taki zapis nie jest traktowany jako wykonywanie zadań przez konkretnego f-sza. Komórka realizowała zadania, ale wg DIAS nikt z funkcjonariuszy tej komórki tego zadania nie realizował.

**Karty zakresu obowiązków i uprawnień nie uwzględniają zadań wykonywanych w ramach czasowego przeniesienia, delegowania czy wyznaczenia** np. do zespołów, co było zjawiskiem permanentnym w Służbie Celnej. Nie uwzględniają pełnienia funkcji koordynatora (np. koordynator ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej, koordynatora ograniczeń pozaekonomicznych, Koordynatora ds. substancji niebezpiecznych itp.), członka zespołu kontrolnego ds. zwalczania nielegalnego hazardu (np. informatycy byli członkami zespołów kontrolnych, które nocami kontrolowały nielegalne punkty gier na automatach). W przypadku, gdy funkcjonariuszom brakuje kilka tygodni czy miesięcy do 5 lat te okresy mają decydujące znaczenie.

**Służba w stałych nadzorach podatkowych** przez niektórych DIAS nie jest traktowana jako jedno z zadań z art. 2 ust. 1 pkt. 5, chociaż jest to ewidentnie zapobieganie przestępstwom i wykroczeniom skarbowym. Funkcjonariusze w gorzelniach czy fabrykach tytoniu, przy produkcji paliw pilnowali (zapobiegali), aby zakładu nie opuściły wyroby akcyzowe bez zapłaty należnego podatku, oznaczenia znakami akcyzy. Pilnowali by zakładu nie opuścił alkohol zwolniony z akcyzy, jeżeli nie był prawidłowo skażony, a olej opałowy czy żeglugowy prawidłowo zabarwiony- co chroniło przed wykorzystaniem alkoholu do produkcji napojów alkoholowych, a olejów do napędu pojazdów. Zapobiegali popełnieniu przestępstw na ogromną skalę na dalszym etapie.

**Służba w komórkach kontroli podatkowej, postimportowej, analizie ryzyka/zarządzaniu ryzykiem czy postępowania** nie jest zaliczana jako jedno z zadań z art. 2 ust. 1 pkt. 5 wbrew treści art. 1 ust. 2a ustawy z 1999r oraz art. 2 ust. 2 ustawy z 2009r (o Służbie Celnej). Wykonują je funkcjonariusze, którzy muszą posiadać dostęp do informacji niejawnych, w tym o statusie tajne. Większość kontroli podejmowana jest w wyniku analizy ryzyka. To funkcjonariusze tych komórek analizują bazy danych w celu wskazania prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia (przestępstwa lub wykroczenia). Na podstawie art. 3 ustawy o S.C.

kontrole mogły być przeprowadzane wyłącznie na podstawie analizy ryzyka mającej na celu rozpoznawanie i oszacowanie wielkości tego ryzyka. Niezależnie od analizy ryzyka mogły być przeprowadzane wyłącznie kontrole, które miały charakter losowy lub obowiązek ich przeprowadzenia w określonym czasie wynika z przepisów prawa. Dotyczyło to wszystkich kontroli, w tym na granicy i w kontroli przedsiębiorców. Tym samym analiza ryzyka jest częścią procesu rozpoznawania, zapobiegania i zwalczania (...). Funkcjonariusz, którego wskazania skutkowały ujawnieniem przestępstwa lub wykroczenia miał w tym procesie swój udział. W wyniku kontroli postimportowych czy podatkowych ujawniane są uszczuplenia nawet na wiele milionów złotych, ujawniane są fałszywe faktury czy inne dokumenty, ujawniane są przypadki nienależnego skorzystania z preferencji, zastosowania zwolnienia, niższej stawki, zaniżenia podstawy cła i podatków, nieprawidłowa taryfikacja towarów, co skutkuje uszczupleniem należności publicznoprawnych, itp. w wyniku ujawnień kontroli u podatnika wymierzany jest mandat karny w zakresie uprawnienia komórki, ustalenia z kontroli przekazywane są do prowadzenia postępowania, w wyniku którego gromadzone są dodatkowe dowody, weryfikowane są dokumenty w administracjach celnych i podatkowych w ramach współpracy międzynarodowej, przesłuchiwanie są świadkowie, prowadzone są rewizje (np. składów celnych), ujawniane są dalsze nieprawidłowości w stosowaniu przepisów prawa podatkowego i celnego, dewizowego, itp. Następnie zawiadamiana jest komórka karna lub właściwa instytucja celem wszczęcia postępowania karnego lub karnego skarbowego. Funkcjonariusze w/w byli też koordynatorami/pełnili funkcje lokalnego punktu kontaktowego ds. zwalczania w obszarze np. wyrobów tytoniowych, paliw, alkoholu, ograniczeń pozaekonomicznych itp. Brali udział w akcjach międzynarodowych np. ukierunkowanych na zwalczanie przemytu odzieży, współpracowali w zwalczaniu przestępczości z innymi służbami np. z ABW w ramach specjalnego zespołu ds. zwalczania przemytu, koordynowali/uczestniczyli w międzynarodowych akcjach itp. Obecnie w tych komórkach w istotnej części wykonują obowiązki funkcjonariusze.

**DIAS ograniczają analizę pod kątem wykonywania jednego zadania tj. zwalczania.**

Pomijają natomiast dowody na wykonywanie pozostałych zadań, wskazanych w art. 12 ust. 2 tj.:

- rozpoznawanie,
- zapobieganie,
- wykrywanie,

- ściganie sprawców

**Funkcjonariusze nie są informowani przed wydaniem zaświadczenia negatywnego, nie mają możliwości przedstawienia dodatkowych dowodów.** To kolejny poważny problem, który ogranicza prawa funkcjonariuszy do możliwości dostarczenia dodatkowych dowodów czy złożenia wyjaśnień. Zdarza się, że akta osobowe są analizowane powierzchownie pomijane są nawet ewidentne dowody na wykonywanie w/w zadań. Dopiero weryfikacja akt funkcjonariusza po wystawieniu negatywnego zaświadczenia spowodowała zmianę jego treści, ale jest to przypadek incydentalny, gdyż generalnie nie ma możliwości weryfikacji wydanego zaświadczenia ani też nie ma możliwości udziału w postępowaniu przed jego wystawieniem. Wsparcia DIAS w przygotowaniu zaświadczenia udzielają Zespoły/wyznaczone osoby, które nie zawsze posiadają przygotowanie do właściwej interpretacji określeń zawartych w Kartach zakresu obowiązków i uprawnień czy innych dokumentów.

Wyjaśnienia i uregulowania wymaga też, czy do 5 lat wykonywania w/w zadań zalicza się:

- pełnienie służby w Policji, SG itp.,
- pełnienie zasadniczej służby wojskowej,
- okres urlopu macierzyńskiego, w tym czas przebywania na takim urlopie po likwidacji dotychczasowej komórki np. oddziału celnego a przed przeniesieniem/ podjęciem służby w komórce, w której nie było takich zadań,
- okres oddelegowania na misję do Mołdowy,
- zwolnienie od wykonywania służby np. dla celów działalności społecznej

Rozumiemy, że DIAS mają zaledwie 7 dni na weryfikację akt osobowych i innych dokumentów na potwierdzenie charakteru wykonywanych obowiązków. Niemniej jest to niezmiernie ważna dla zainteresowanych sprawa i nie może być poddana tak daleko idącej dowolności. Taki tryb uzyskiwania zaświadczeń godzi w podstawowe prawo funkcjonariuszy, jakim jest prawo do zaopatrzenia emerytalnego. Wobec powyższego ponawiamy wniosek o pilne podjęcie kroków, w celu usunięcia wyżej opisanych problemów. Są to kwestie opisane wyłącznie na podstawie przypadków, które już wystąpiły. Nie są to problemy teoretyczne.

Termin ten nie jest jednak i tak przestrzegany przez DIAS i sprawy „leżą”, bo nie jest w tym czasie prowadzona żadna analiza, miesiącami. O tym jeszcze poniżej, niemniej DIAS powinien ten czas wykorzystać na rzetelną analizę akt i innych dowodów dostarczanych przez funkcjonariuszy.

Dla dokładniejszego zobrazowania zagadnienia przedstawiamy na początek fragmenty Analizy akt osobowych funkcjonariusza, dokonanej przez Zespół ds. zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy S.C. i SCS w jednej IAS

„6. Karta zakresu obowiązków i uprawnień z dnia .... - brak zapisu wykonywania zadań policyjnych

7. Decyzja Dyrektora IC o czasowym przeniesieniu – brak karty zakresu obowiązków

I tak w kółko, mimo iż figurują w aktach osobowych inne dowody potwierdzające w sposób bezpośredni, że funkcjonariusz wykonywał te zadania.

Generalnie liczy się tylko zapis w Karcie zakresu obowiązków o zwalczaniu przestępczości, nieważne gdzie się wykonywało obowiązki.

Mamy potwierdzony przypadek uznania 5 lat zadań policyjnych za pracę w komórce ogólnej, mimo faktycznego niewykonywania tzw. zadań policyjnych. Jednak w karcie zakresu obowiązków był zapis o zwalczaniu przestępczości i jedynie to się liczy dla DIAS.

Dla DIAS nie ma znaczenia, że świadomie jest potwierdzana nieprawda w dokumentach.

W ogóle nie jest brana pod uwagę treść art. 2 ust 2 **USTAWY z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej**: Zadania określone w ust. 1 wykonuje się, podejmując odpowiednio czynności kontrolne, czynności audytowe, prowadząc postępowania przygotowawcze zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1749), zwanej dalej "Kodeksem postępowania karnego", Kodeksu karnego skarbowego lub ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1713), zwanej dalej "Kodeksem postępowania w sprawach o wykroczenia", lub prowadząc postępowania celne, podatkowe lub administracyjne.

A przecież to właśnie ust.2 opisuje w jaki sposób wykonuje się m.in. tzw. „zadania policyjne”

Należy mieć tu na uwadze, że od czasu wartościowania w Służbie Celnej w 2011r zaprzestano w zakresach obowiązków wpisywania „zwalczania przestępczości” w bardzo wielu komórkach i nie było to wcale związane z faktycznym wykonywaniem zadań. Przykładem jest

wspomniana wyżej komórka ogólna gdzie te zapisy pozostały, a na przykład w Oddziałach Celnym czy dochodzeniówkach te zapisy zniknęły(absurd). Generalnie zależało to od systemu „SOWA” i wpisywane tam były – dosłownie „bzdury” – nigdy nie wykonywane zadania - tylko po to by w „SOWIE” grało a funkcjonariuszom, którzy zwracali uwagę na poświadczanie nieprawdy w dokumentacji tłumaczono, że to i tak nie ma żadnego znaczenia.

Okazuje się, że dzisiaj ma to znaczenie.

Panie Ministrze.

To jest jedna wielka fikcja i nie można tolerować poświadczania nieprawdy w dokumentach.

Dla przykładu sprawdziliśmy trzech funkcjonariuszy w jednej tylko IAS, którzy ramię w ramię wykonywali w tym samym czasie te same zadania w jednej komórce i przez taki sam czas. I tak jeden miał zaliczone przez DIAS 9 lat tzw. zadań policyjnych, drugi 11, a trzeci 17. Oczywiście te osoby nie będą miały problemów z uzyskaniem zaświadczenia, ale chcemy tymi przykładami unaocznic Panu Ministrowi ułomność wydawania zaświadczeń na podstawie zapisów w kartach zakresu obowiązków.

Wychodzi na to, że wielu funkcjonariuszy nie otrzyma uprawnień emerytalnych przez niedbalstwo, lekkomyślność czy wręcz niekompetencję niektórych dawnych przełożonych, a to jest niedopuszczalne, by o prawie zapisanym ustawowo, decydowały ww. okoliczności, a nie stan faktyczny.

Powtórnie należy zwrócić uwagę na terminowość pracy tych Zespołów. Jest dużo przypadków gdzie złożono wnioski o wydanie zaświadczenia nawet 5 miesięcy temu i do dzisiaj ludzie nie otrzymali zaświadczenia.

W załączeniu fragmenty pisma do DIAS w takiej przykładowej sprawie:

Ponadto zwracamy się z wnioskiem o przekazanie informacji, które z zadań wskazanych w kartach zakresu obowiązków i uprawnień oraz opisach stanowisk (wskazanych w Zarządzeniu MF w sprawie wartościowania i opisu stanowisk – ujętych w SOWIE) są zaliczane do n/w zadań:

#### 1.1 Rozpoznawanie,



- 1.2 wykrywanie ,
- 1.3 zapobieganie,
- 1.4 zwalczanie

przestępstw i wykroczeń związanych z naruszeniem przepisów dotyczących wprowadzania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyprowadzania z jej terytorium towarów objętych ograniczeniami lub zakazami obrotu ze względu na bezpieczeństwo i porządek publiczny lub bezpieczeństwo międzynarodowe, w szczególności takich jak odpady, substancje i preparaty chemiczne, materiały jądrowe i promieniotwórcze, środki odurzające i substancje psychotropowe, broń, amunicja, materiały wybuchowe oraz towary i technologie o znaczeniu strategicznym;

- 2.1 Rozpoznawanie,
- 2.2 wykrywanie,
- 2.3 zapobieganie,
- 2.4 zwalczanie

przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych oraz ściganie ich sprawców, w zakresie określonym w ustawie z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 i Nr 112, poz. 766, z 2008 r. Nr 66, poz. 410, Nr 215, poz. 1355 i Nr 237, poz. 1651 oraz z 2009 r. Nr 3, poz. 11, Nr 8, poz. 39), zwanej dalej „Kodeksem karnym skarbowym”;

- 3.1 rozpoznawanie,
- 3.2 wykrywanie,
- 3.3 zapobieganie,
- 3.4 zwalczanie

przestępstw i wykroczeń przeciwko:

- a) zdrowiu, określonych w art. 55, 57, 61 i 66 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.<sup>[31]</sup>),
- b) dobrom kultury, określonych w art. 109 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.<sup>[41]</sup>) i w art. 53 ustawy z dnia 14

lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673, z późn. zm.<sup>[51]</sup>),

c) prawom własności intelektualnej, określonych w art. 116 - 118 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.<sup>[61]</sup>) i w art. 305 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, z późn. zm.<sup>[71]</sup>),

d) przyrodzie, określonych w art. 127 pkt 2 lit. e w zakresie określonym w art. 51 ust. 1 pkt 6 i art. 52 ust. 1 pkt 10, oraz określonych w art. 128 i 131 pkt 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.<sup>[81]</sup>),

e) środowisku, określonych w art. 183 § 2, 4, 5 i 6, w przypadku czynów, o których mowa w art. 183 § 2, 4 i 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.<sup>[91]</sup>), zwanej dalej „Kodeksem karnym”,

f) ograniczeniom obrotu towarami i technologiami o znaczeniu strategicznym, określonym w art. 33 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2004 r. Nr 229, poz. 2315 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97)

Powyższe są to zadania wskazane w art. 1 ust. 2 pkt. 4 -6 ustawy o Służbie Celnej z 27 sierpnia 2009r. Ust. 2 tego artykułu stanowi, że zadania te wykonuje się, podejmując odpowiednio czynności kontrolne, prowadząc postępowania przygotowawcze zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.<sup>[101]</sup>), zwanej dalej „Kodeksem postępowania karnego”, Kodeksu karnego skarbowego, lub ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2008r. Nr 133, poz. 848, Nr 214, poz. 1344 i Nr 237, poz. 1651), zwanej dalej „Kodeksem postępowania w sprawach o wykroczenia”, lub prowadząc postępowania celne, audytowe, podatkowe lub administracyjne.

Końcowo, mając na uwadze trwający proces legislacyjny, zwracamy się do Pana Ministra i pozostałych przedstawicieli Rządu RP o powrót do dialogu, jaki nawiązany został ze środowiskiem zawodowym na krótki okres w maju 2017 roku, kiedy Parlament przyjmował projekt obywatelski podpisany przez blisko 200 tys. Obywateli RP. Wówczas z

przedstawicielami Prawa i Sprawiedliwości uzgodniony został kompromis, który w obecnie trwającym procesie legislacyjnym, mamy nadzieję, będzie reaktywowany i będzie skutkował wykreśleniem art.12 ust.2 ustawy o zaopatrzeniowym systemie emerytalnym Policji ..., czyli wycofaniem z obiegu prawnego wyżej opisanego wymogu wykonywania tzw. 5 lat zadań policyjnych, jako de facto i co wyżej dowiedziono, rozwiązania niesprawiedliwego, szkodliwego dla interesu publicznego i przynoszącego wszystkim wiele problemów - Sądom, funkcjonariuszom i Ich Rodzinom, Ministerstwu Finansów, Dyrektorom Izb Administracji Skarbowych, ZER MSWiA).

Do wiadomości:

Pani Teresa Czerwińska- Minister Finansów,

Pani Elżbieta Rafalska- Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,

Pan Jacek Sasin – Szef Komitetu Stałego Rady Ministrów

Pan Joachim Brudziński – Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Pani Małgorzata Zdrodowska – Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA,

Załącz. 1 szt.

*Z poważaniem*

Przewodniczący

ZZ Celnicy PL

Sławomir Siwy

ZAŁĄCZNIK – treść przykładowego pisma do DIAS

*Dyrektor Izby Administracji Skarbowej*

*Mając na uwadze przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego [dalej k.p.a.], który w art. 1 wskazuje zakres działania organów - Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w ....., stając na straży praworządności winien podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, budząc zaufanie uczestników postępowania kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania zgodnie z przepisami.*

*W świetle przepisu art. 9 k.p.a. organ obowiązany jest do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, czuwając nad tym, aby osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu powinien udzielać niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.*

*Organ swe ustawowe obowiązki wykonuje poprzez jednostki organizacyjne. Jednakże w sprawie wniosków o przyznanie emerytury, wydawanie w tym względzie zaświadczeń, Dyrektor IAS, decyzją z dnia ..... powołał Zespół ds. zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy Służby Celnej i Służby Celno-Skarbowej, który powinien działać również w oparciu o regulacje k.p.a.*

*Zgodnie z zapisem Decyzji Dyrektora IAS, do zadań Zespołu w świetle § .....3 jest przygotowywanie i kompletowanie dokumentów dołączonych przez funkcjonariuszy do Wniosku o przyznanie emerytury/renty inwalidzkiej:*

- a)zaświadczenia o przebiegu służby dla celów emerytalnych i rentowych,*
- b)zaświadczenia o uposażeniu i nagrodzie rocznej dla celów emerytalnych z wybranych przez funkcjonariusza kolejnych 10 lat kalendarzowych,*
- c)zaświadczenia o przebiegu służby z Służbie Celnej, o której mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym,*
- d)innych, niezbędnych do przyznania emerytury/renty inwalidzkiej np. orzeczenia komisji ds. wewnętrznych o ustaleniu grupy inwalidzkiej.*

*Mając na uwadze, iż w niniejszej sprawie złożyłam komplet dokumentów o których mowa w Decyzji., do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie otrzymałam od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej zaświadczenia o wykonywaniu przeze mnie „zadań policyjnych”*

uprawnających do przyznania emerytury policyjnej z uwzględnieniem analiz i dokumentów załączonych do wniosku, złożonego przeze mnie w dniu ..... r. (uzupełnionego pismami z dn. ....), zgodnie z trybem wynikającym z niniejszej Decyzji, **w których wskazałam dowody na realizację przeze mnie „zadań policyjnych”.**

*Należy podkreślić, iż zgodnie z zapisem art. 217 § 2 ust. 1 i 2 Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie w celu urzędowego potwierdzenia określonych faktów oraz stanu prawnego ze względu na interes prawny osoby ubiegającej się o wydanie zaświadczenia. Zgodnie z art. 217 § 3 organ wydaje zaświadczenie bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni.*

*W wyniku powyższego wnoszę o niezwłoczne wydanie wnioskowanego zaświadczenia potwierdzające fakty albo stan prawny wynikający z prowadzonych przez organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w posiadaniu organu oraz przedłożonej przeze mnie dokumentacji dowodowej*

*W przeciwnym przypadku złożę ponaglenie na opieszałość organu - zgodnie z art. 37 powołanej ustawy.*

*Wniosek o wydanie zaświadczenia o wykonywaniu przeze mnie „zadań policyjnych” złożony został do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze 21 listopada 2018 r.*

*Mimo upływu czterech miesięcy od dnia złożenia wniosku, do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie otrzymałam wnioskowanego zaświadczenia, co stanowi zaniechanie organu prowadzące do rażącego naruszenia przepisów prawa, co świadczy, że powołany Zespół nie realizuje ustawowych regulacji, jak również zadań wynikających z Decyzji Dyrektora IAS. Można wywieść, iż powołanie Zespołu stwarza pozorne działanie organu, które w znaczeniu przydzielonych zadań jest nieefektywne.*

*Niniejsze pismo, jako bardzo istotne w kontekście praw pracowniczych, które również proszę włączyć do moich akt osobowych.*