

Związek Zawodowy  
Celnicy PL



Nysa, dnia 29.11.2012r.

ZZ Celnicy PL - 124/12

**Pan Jan Vincent Rostowski**

**Minister Finansów**

**Szanowny Panie Ministrze.**

W związku z przeprowadzonym procesem wartościowania w Służbie Celnej, dokonany na podstawie Zarządzenia Nr 43 Ministra Finansów z dnia 18 października 2010 r. w *sprawie opisu i wartościowania stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych*, Zarząd Związku Zawodowego Celnicy PL, po przeanalizowaniu zarówno samego procesu jak i jego skutków na funkcjonowanie formacji z perspektywy prawie dwóch lat, pragnie zwrócić uwagę Pana Ministra na niżej opisane negatywne skutki związane z podpisaniem i realizacją wyżej cytowanego Zarządzenia.

Przedmiotowa analiza podyktowana jest troską o prawidłowe funkcjonowanie Służby Celnej w kontekście szeroko rozumianego dobra kraju, jego obywateli i troski o wpływy do budżetu.

W ocenie Związku Zawodowego Celnicy PL, przeprowadzony proces *opisu i wartościowania stanowisk służbowych* nie był poprzedzony profesjonalnie przeprowadzoną analizą, (o czym wielokrotnie informował ZZ Celnicy PL w przesyłanej korespondencji). Prace w Ministerstwie Finansów były przeprowadzane nieomal w konspiracji i dopiero na sam koniec dopuszczono opinie Związków Zawodowych, które nie miały już większego wpływu na efekt finalny jaki przedstawiono do podpisu Panu Ministrowi.

Rzetelny i prawidłowy proces wartościowania stanowisk przeprowadzano w innych grupach zawodowych w tym m.in. w Korpusie Służby Cywilnej. Był to, w przeciwieństwie do tego co ma miejsce w Służbie Celnej, proces oparty na uznanej w nauce metodologii związanej z tym zagadnieniem.

Przeprowadzony opis i wartościowanie stanowisk służbowych w Służbie Celnej doprowadził do całkowitego usztywnienia struktury, której nie można pogodzić z dyspozycyjnością związaną z zapisami w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku o Służbie Celnej, w której art. 86 wskazuje że: *jeżeli wymagają tego potrzeby Służby Celnej, funkcjonariuszowi można powierzyć pełnienie obowiązków służbowych na innym stanowisku na okres do 6 miesięcy, zgodnie z jego kwalifikacjami. W szczególnie uzasadnionych przypadkach powierzenie obowiązków może zostać przedłużone do 12 miesięcy.*

**Związek Zawodowy- Celnicy PL**

Adres dla doręczeń: 48-300 Nysa ul. Otmuchowska 50  
e-mail slawomir.siwy@celnicy.pl, tel: 668-438-041

Nie są przestrzegane liczne normy prawne wynikające z Zarządzenia Nr 43 z dnia 18 października 2010 r. z póź. zm. Ministra Finansów w sprawie opisu i wartościowania stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych, jak również wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 maja 2010 r. ( Dz. U. Nr 87 poz. 559) w sprawie stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych, trybu awansowania oraz dokonywania zmian na stanowiskach służbowych oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z 8 kwietnia 2011 r. w sprawie warunków otrzymywania dodatków do uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy celnych oraz wysokości tych dodatków. ( Dz. U. Nr 81 poz. 442).

Te akty prawne wzajemnie się wykluczają. Dyrektorzy izb zmuszeni są do naginania prawa.

Proces wartościowania zaklasyfikował do najniższych kategorii stanowisk tzw. specjalistycznych, funkcjonariuszy celnych pełniących obowiązki służbowe w bezpośrednim kontakcie z importerami i eksporterami towarów, z ich przedstawicielami, z podróżnymi oraz również z podatnikami wewnątrz kraju, świadczącymi usługi podlegające kontroli Służby Celnej, a więc Funkcjonariuszy zajmujących się kontrolą celną i prawidłowym poborem należności celnych i podatkowych, oraz wykonujących szereg zadań związanych z ochroną życia i zdrowia obywateli, ochroną własności intelektualnej, zagrożeń związanych z terroryzmem i nielegalnym przewozem broni i materiałów niebezpiecznych. Są to podstawowe zadania Służby Celnej, należą tutaj także funkcjonariusze pełniący służbę na granicy zewnętrznej UE i w oddziałach celnych wewnętrznych oraz funkcjonariusze Grup Mobilnych. Podobnie wygląda sprawa z funkcjonariuszami z komórek Dozoru, którzy zajmują się m. in. koordynacją i nadzorem w zakresie kontroli wyrobów akcyzowych, koordynacją i nadzorem w zakresie kontroli urządzania i prowadzenia gier losowych, zakładów wzajemnych oraz gier na automatach o niskich wygranych. Na stanowiskach tych jest bezpośredni kontakt z petentem, podróżnym i identyfikuje się tam największe zagrożenie korupcyjne.

Stanowiska przypisane funkcjonariuszom celnym pełniącym obowiązki w wyżej opisanym zakresie, zostały zwartościowane najniżej i praktycznie rzecz ujmując na stanowiskach tych nie istnieje realna możliwość awansu pionowego

W związku z powyższym, wśród Funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowiskach specjalistycznych panuje atmosfera demotywacji i poczucia krzywdy. W tym miejscu należy przypomnieć, iż proces wartościowania nie był wprowadzony ewolucyjnie czyli dla nowo przyjętych do Służby, więc stanowiska specjalistyczne (najniższe)przypadły funkcjonariuszom celnym pełniącym wieloletnią służbę, zdegradowanych zostało tysiące funkcjonariuszy o naprawdę ogromnym doświadczeniu zawodowym. Dlatego też Związek określił wprowadzenie niniejszego zarządzenia jako działania mogące sprzyjać korupcji, czego jak dotąd nigdy merytorycznie nie potrafiło zanegować kierownictwo Służby Celnej.

Cały proces wartościowania doprowadził do wielu sytuacji opartych na kumoterstwie, układach, wywindowaniu pojedynczych osób kosztem wszystkich innych w danej jednostce organizacyjnej, co ma bardzo negatywny wpływ na funkcjonowanie takiej komórki.

Doszło do naruszenia praw nabytych. Funkcjonariusze posiadający stanowiska ekspertów i inspektorów, byli kierownicy, naczelnicy, dyrektorzy tj. stanowiska do których doszli ciężką służbą przez lata zostali zdegradowani do najniższych stanowisk tzw. specjalistycznych, tak jakby zaczynali służbę od początku.

Stało się tak mimo, iż prawo nakazywało stosować przy nadawaniu propozycji kwalifikacje, kompetencje i doświadczenie. W procesie konsultacji kierownictwo Ministerstwa Finansów gwarantowało, że uwzględni te wszystkie cechy kompetencyjne przy nadawaniu propozycji poszczególnym funkcjonariuszom.

Przy nadawaniu propozycji doszło do zignorowania norm zarządzenia Ministra Finansów w sprawie dokonywania opisu stanowisk i rozporządzenia w sprawie stanowisk i stopni służbowych pod kątem kompetencji, kwalifikacji, doświadczenia funkcjonariuszy, które nie były brane pod uwagę w procesie wartościowania – zgodnie z opinią prawną Kancelarii Radcowskiej Chmaj i Wspólnicy z dnia 24 listopada 2010 winny być brane pod uwagę.

W trakcie końcowych konsultacji wewnętrznych liczne merytoryczne uwagi zgłaszali niektórzy Dyrektorzy Izb Celnych. Uwagi te zostały pominięte i zignorowane.

Do dnia dzisiejszego Związek toczy wciąż batalię z kierownictwem Służby Celnej o to, aby sprawę nadania stanowiska, uposażenia i określenia miejsca pełnienia służby mógł rozstrzygnąć merytorycznie sąd. Wcześniej kierownictwo Służby Celnej gwarantowało funkcjonariuszom, że ich roszczenia (a było ich zapewne tysiące) będą rozpatrywane w trybie administracyjnym.

We wszystkich instytucjach i firmach wartościowanie wprowadza się po to żeby zracjonalizować wynagrodzenia, wprowadzić obiektywne kryteria wynagrodzeń i usunąć uznaniowość przy ich ustalaniu. Wartościowanie stanowisk pracy ma na celu:

- ustalenie względnej wartości stanowiska i zakresu odpowiedzialności związanego z wykonywaniem pracy na tym stanowisku lub zależności istniejących w ramach tego stanowiska;
- zapewnienie przestrzegania przez organizację wymagań etycznych i prawnych związanych z równym wynagradzaniem pracy o tej samej wartości.

Sytuacje, do których doszło i na podstawie uwag, które Związek otrzymywał od funkcjonariuszy i które wpłynęły do Zespołu Centralnego ds. wartościowania, świadczą o tym, iż zapomniano w Służbie Celnej o przedstawionych wyżej podstawowych celach wartościowania stanowisk pracy, w związku z czym spora część funkcjonariuszy celnych została realnie pokrzywdzona. Służba Celna jest takim poligonem doświadczalnym, na którym można testować każdą najbardziej irracjonalną i absurdalną teorię. Metody wartościowania są od lat opisane przez fachowców w tej dziedzinie. Są sprawdzone i przetestowane. W Służbie Celnej wprowadzono wartościowanie według całkowicie autorskiego pomysłu osób, które w tym zakresie nie są profesjonalistami.

Wymyślono, że dla tych samych komórek w różnych Izbach i Urzędach Celnym przypisane zostaną ściśle zdefiniowane zadania. Każdemu nadano czasochłonność i wartość. Czasochłonność zadania dla całej komórki należało najpierw pomnożyć przez liczbę etatów, a następnie podzielić na poszczególne stanowiska, tak aby suma czasochłonności każdego stanowiska wynosiła 100 (czyli 8 godzin). To następnie mnożono przez wartość zadania i z matematycznych przeliczeń wychodziła liczba, która określała wartość stanowiska. Tutaj pojawiają pierwsze problemy. Nie w każdej komórce np. jest takie samo natężenie tych samych zadań i błędem było przypisanie jednej miary dla wszystkich. Np. ze względu na specyfikę urzędu celnego granicznego wydaje się mnóstwo mandatów i prowadzi setki postępowań mandatowych. Więc czasochłonność tego zadania jest zdecydowanie większa niż w urzędzie wewnętrznym.

W komórkach jest różna liczba funkcjonariuszy, a czasochłonność każdego zadania trzeba pomnożyć przez liczbę etatów. Tymczasem są zadania, których czasochłonność jest niezależna od liczby etatów. Np. czasochłonność zadań przewodnika psa wynika w rzeczywistości z liczby psów na stanie komórki, zasady wartościowania pierwotnie w ogóle nie wzięły tego pod uwagę i przez długi czas prawo było naginane.

Przepisy stanowią, że w wyniku wartościowania funkcjonariusze wykonujący te same zadania mają te same stanowiska i wynagrodzenie. Ale niestety tak nie jest. W każdej komórce tego samego typu są inne stanowiska. Żonglując czasochłonnościami można było np. utworzyć:

- jedno stanowisko eksperta, dwa stanowiska młodszego eksperta, jedno stanowisko specjalisty lub
- trzy stanowiska eksperta, jedno stanowisko starszego specjalisty lub
- jedno stanowisko eksperta, trzy stanowiska starszych specjalistów, jedno stanowisko specjalisty itd. a kombinacji może być dużo więcej.

**Związek Zawodowy- Celnicy PL**

Adres dla doręczeń: 48-300 Nysa ul. Otmuchowska 50  
e-mail slawomir.siwy@celnicy.pl, tel: 668-438-041

Minimalne zmniejszenie czasochłonności (w przeliczeniu na czas są to sekundy) zadań o wysokiej wartości i zwiększenie zadań o małej wartości daje wynik poniżej 3,5. I już uzyskujemy stanowisko starszego specjalisty. Zmiana o 0,1 skutkuje zmniejszeniem wartości stanowiska, pozbawieniem prawa ubiegania się w przyszłości o stanowisko eksperta, kierownika i pozbawienie prawa do podwyżki. Jest to zwykle żonglowanie liczbami. Nikt nie jest w stanie sprawdzić rzeczywistego czasu wymaganego na wykonanie danego zadania, ani czasu wykonywania poszczególnych zadań. Co więcej są zadania o wyższym stopniu trudności, złożoności, wymagające dużej wiedzy i doświadczenia. Nie ma natomiast żadnej definicji ani zasady, która określa kryteria rozróżniania np. prowadzenie weryfikacji zgłoszeń o wysokim stopniu trudności od pozostałych.

Przy nadawaniu propozycji nie przeprowadzono żadnej rekrutacji na stanowiska. Powszechne były przypadki przydzielenia stanowisk eksperckich funkcjonariuszom o znikomym doświadczeniu, czasami wręcz funkcjonariuszom w służbie przygotowawczej, miały miejsce nawet sytuacje przyspieszania mianowań do służby stałej by móc nadać takie stanowisko.

Natomiast ogromnej ilości funkcjonariuszy ze stażem i doświadczeniem wyznaczono stanowiska specjalistyczne. Ze względu na fakt, że nie było rekrutacji, stanowiska nie uwzględniają kwalifikacji i doświadczenia funkcjonariuszy. Tak więc zdarza się, że funkcjonariusz o wieloletnim doświadczeniu i z wyższym wykształceniem, w przeszłości kierownik, otrzymał stanowisko specjalisty. Kwalifikacje i doświadczenie nie miały żadnego znaczenia przy doborze na stanowiska, natomiast wykształcenie o tyle, że brak matury uniemożliwiał zajęcie wyższego stanowiska niż specjalista, a brak wykształcenia wyższego uprawniał najwyżej do stanowiska młodszego eksperta.

Funkcjonariusze na stanowiskach specjalistycznych w pierwszej kolejności nie mogą ubiegać się o stanowiska kierownicze, a stanowiska eksperckie są w zasadzie poza ich zasięgiem. Tak więc teraz nie można nawet korzystać z zasobów kadrowych w przypadkach gdy jest potrzeba powołania na stanowiska wyższe funkcjonariuszy, którzy mają wysokie kwalifikacje ale niestety nadano im stanowisko zbyt niskie.

Awans na wyższe stanowisko może nastąpić tylko w przypadku wolnego etatu, a oprócz tego muszą być spełnione następujące warunki:

- Po pierwsze musi więc być w komórce utworzone takie stanowisko, a często zdarza się, że w ogóle w komórce nie ma stanowiska bezpośrednio wyższego.
- Po drugie musi się zwolnić stanowisko bezpośrednio wyższe, a to graniczy z cudem, że takie stanowisko się zwolni i będzie merytorycznie bliskie danej osobie.

Tak więc zamknięto drogę awansu i jakiegokolwiek perspektywy dla tysięcy ludzi z kwalifikacjami.

Informacje o pracach nad wartościowaniem były utajniane. Informacje publiczne w tej sprawie otrzymywaliśmy z ogromnymi trudnościami, a w zasadzie dopiero w wyniku wyroku sądu. Związki dopuszczono dopiero do udziału w końcowym etapie tego procesu i uwzględniono tylko drobne uwagi bez możliwości dyskusji o najważniejszych zasadach. Takie zasady z całą pewnością nie wpływają na poprawę funkcjonowania SC, są demotywujące i mocno utrudniają jej funkcjonowanie i zarządzanie. Zmarnowano duży potencjał kadr.

Istotne jest, że proces wartościowania odsunął wielu funkcjonariuszy od możliwości wykonywania zadań, które do tej pory realizowali bardzo dobrze i z pożytkiem dla Skarbu Państwa. Czasochłonności, które im określono dla realizacji tych zadań, np. prowadzenie postępowań o szczególnej złożoności wynoszą 1 minutę albo kilka minut dziennie, kiedy w rzeczywistości winni dane zadanie wykonywać przez nawet połowę służby. W tym zakresie funkcjonariusze realizują zadania wbrew karcie opisu i wartościowania stanowiska.

**Poza wyżej przytoczonymi, niektórymi tylko faktami, podajemy inne niekorzystne wpływy procesu opisu i wartościowania stanowisk w Służbie Celnej, które można przedstawić następująco:**

1. Brak realizacji zapisów dot. płynności procesu wartościowania określonych w § 15 wynikających z Zarządzenia Nr 43 z dnia 18 października 2010 r. z późn. zm. Ministra Finansów. Funkcjonariusze celni **zostają czasowo przenoszeni** do realizacji zadań z oddziałów celnych do komórek wewnętrznych urzędu, w których w wyniku przeprowadzonego ww. procesu nie ma stanowiska służbowego do jakiego przenoszony funkcjonariusz celny jest przypisany np. Specjalista Służby Celnej z Oddziału Celnego zostaje przeniesiony czasowo do Referatu Dochodzeniowo-Śledczego i zgodnie z otrzymanym zakresem obowiązków powierza mu się zadania młodszego eksperta Służby Celnej.

**Nie jest dokonywana aktualizacja opisu wartościowania żadnej z ww. komórek organizacyjnych urzędu.**

Wobec powyższego przesunięcie z komórki do komórki winno odbywać się na zasadzie równoległego stanowiska lub takiego samego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 maja 2010 r. ( Dz. U. Nr 87 poz. 559) w sprawie stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych, trybu awansowania oraz dokonywania zmian na stanowiskach służbowych.

2. Funkcjonariusze celni którzy zostali zwartościowani w wyniku ww. procesu na stanowisko Specjalisty Służby Celnej, a obecnie wykonują zadania przypisane do stanowiska młodszego eksperta Służby Celnej **nie otrzymują dodatków**, które są im należne zgodnie z zapisem § 10 Rozporządzenia Ministra Finansów z 8 kwietnia 2011 r. w sprawie warunków otrzymywania dodatków do uposażenia zasadniczego funkcjonariuszy celnych oraz wysokości tych dodatków. ( Dz. U. Nr 81 poz. 442) za wykonywanie okresowo zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności.
3. Skutecznie **zablokowano możliwość awansowania** na wyższe stanowisko ponieważ w wyniku ww. procesu określono wartość zajmowanego stanowiska, co powoduje że funkcjonariusze celni z długoletnim stażem służby, dużym doświadczeniem posiadający wysoki stopień służbowy nie spełniają wymogów określonych w rekrutacji wewnętrznej np.; w wyniku ogłoszenia wewnętrznego na stanowisko młodszego eksperta Służby Celnej lub stanowisko kierownicze nie może złożyć arkusza aplikacyjnego młodszy specjalista Służby Celnej ponieważ nie spełnia kryteriów.
4. Proces opisu i wartościowania nie ma absolutnie nic wspólnego z realizacją zadań funkcjonariuszy celnych w oddziałach celnych po **wprowadzeniu systemów komputerowych ESKS i SKO**. Przedmiotowe systemy informatyczne odpowiedzialne są za dokonywanie losowań i typowanie funkcjonariuszy na różne stanowiska. W wyniku przeprowadzanych losowań, sprawy o wysokim stopniu złożoności i trudności otrzymują funkcjonariusze celni zwartościowani na stanowisko młodszego Specjalisty Służby Celnej. Kierownicy oddziałów celnych nie widzą w tym nieprawidłowości ponieważ często ma miejsce sytuacja, w której Zakresy obowiązków nie są spójne z Kartą opisu stanowiska i posiadają zapisy umożliwiające dokonywanie dobrowolnych interpretacji w zależności od sytuacji.
5. Zakresy obowiązków funkcjonariuszy są odmienne w znacznym stopniu od zwartościowanego stanowiska, co powoduje wykonywanie zadań o wyższym stopniu trudności i złożoności niż wskazuje opis stanowiska.
6. Zmieniły się statuty i powstały nowe zadania, a nie wprowadzono nowego wartościowania. Przesunięto ludzi do nowych zadań, a nie zmieniono wartościowania, nie przeprowadza się rekrutacji z chwilą obsady nowych stanowisk
7. W wyniku przeprowadzonej kontroli dot. prawidłowości realizacji Zarządzenia Nr 43 z dnia 18 października 2010 r. z późn. zm. Ministra Finansów powstało Zarządzenie Nr 15 Ministra Finansów z dnia 30 marca 2012 r. *zmieniającego zarządzenie w sprawie*

*dokonania opisów i wartościowania stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych* które zostało przeprowadzone z powodu odwołań składanych przez funkcjonariuszy celnych do Zespołu Centralnego, wydano nowe zarządzenie, które nakładało na kierowników urzędów obowiązek przeprowadzenia nowego procesu wartościowania jednym z powodów było np. podniesienie wartości zadań wykonywanych przez osoby zapewniające obsługą finansowo-kasową oddziału.

Do chwili obecnej nie przeprowadzono ponownego wartościowania oddziałów oraz innych komórek organizacyjnych, w który uległy zmianie zapisy wprowadzone Zarządzeniem Nr 15 Ministra Finansów z dnia 30 marca 2012 r. Wszelkie próby dokonywane co najmniej raz w miesiącu przez bezpośrednich przełożonych w systemie SOWA kończą się niepowodzeniem.

8. Kolejnym istotnym zagadnieniem jest fakt opisywania w kartach opisu stanowisk fikcyjnych danych. W komórkach dozoru i w OC zadania są przydzielane losowo, więc wszystkie osoby powinny mieć takie samo stanowisko, a są funkcjonariusze, którzy mają wyższe stanowisko, choć robią dokładnie to samo. W Oddziałach Celnych i Wydziale Zwalczania Przestępczości funkcjonariusze otrzymali nawet po 30 zadań, co jest wbrew przepisom zarządzenia, które nakazuje dążyć do specjalizacji stanowisk.
9. Całkowicie niezrozumiała zasada uwzględniania w propozycjach najniższej kategorii zaszeregowania w danej grupie uposażenia zasadniczego
10. Kierujący Sekcją mają stanowiska specjalistyczne co jest wbrew zarządzeniu Ministra Finansów gdyż w rzeczywistości wykonują zadania z zakresu stanowisk kierowniczych a na pewno eksperckich
11. Pracownicy Korpusu Służby Cywilnej wykonują dokładnie takie same zadania jak funkcjonariusze np. w Komórce Dozoru i są odmiennie zwartościowani np. młodszy ekspert a drugi na stanowisko specjalisty Służby Celnej, przy czym robią dokładnie to samo

Bardzo istotna jest również kwestia rozdysponowania publicznych środków za 2010 r. bez udziału związków zawodowych w podziale środków na wynagrodzenia i ich samodzielny podział przez dyrektorów izb celnych, rażąco niesprawiedliwy i niezrozumiały. Doszło do rozdysponowania publicznych pieniędzy na regulację uposażeń z całkowitym zignorowaniem postanowień prawa, tj. art. 222 ust. 2 ustawy o Służbie Celnej. Wypłacano niektórym funkcjonariuszom kilkunastotysięczne wyrównania, funkcjonariuszom celnym z



2-3 letnim stażem pracy, którzy w wyniku przeprowadzonego procesu wartościowania otrzymali wysokie stanowiska, nawet eksperckie.

Podsumowując cały proces wartościowania to ewidentne działanie na szkodę interesu publicznego.

Skutkiem przeprowadzonego procesu jest przede wszystkim degradacja funkcjonariuszy celnych, co działa demotywująco i ma wpływ na pogorszenie jakości świadczonej pracy, co ma wpływ na jakość obsługi petentów, ich interesy, wpływy do budżetu, opinię społeczną na temat całej formacji.

Proces wartościowania pociągnął za sobą poważne skutki finansowe oraz osobowe, a co za tym idzie ma niekorzystny wpływ na funkcjonowanie formacji. Ze służby odchodzą wartościowi funkcjonariusze.

Wszystkie ww. zasady z całą pewnością nie wpłynęły na poprawę funkcjonowania Służby Celnej, są demotywujące i mocno utrudniają jej funkcjonowanie i zarządzanie, zmarnowano tym samym duży potencjał kadr.

Apelujemy do Pana Ministra o podjęcie dialogu w przedmiotowym zakresie.

**Poniżej przedstawiamy możliwe sposoby na poprawę zaistniałej sytuacji :**

1. W procesie opisywania stanowiska dokonujemy opisu stanowiska pracy i wymogów z nim związanych a nie opisu osoby zajmującej dane stanowisko.
2. Uwolnienie wykonywanych zadań z czasochłonności,
3. Wprowadzenie maksymalnie czterech kluczowych zadań do Karty opisu stanowiska,
4. Uprawnienia i inne kompetencje posiadane przez osobę znajdują swoje miejsce w opisie jedynie w przypadku, gdy ich posiadanie jest wymagane na danym stanowisku pracy.
5. Zmiana Zarządzenia Nr 15 Ministra Finansów z dnia 30 marca 2012 r. *zmieniającego zarządzenie w sprawie dokonania opisów i wartościowania stanowisk służbowych funkcjonariuszy celnych* w kierunku proporcjonalnego rozłożenia wszystkich stanowisk w każdej komórce organizacyjnej. Dla przykładu – taka sama proporcja stanowisk eksperckich i specjalistycznych w Oddziale Celnym i w Referacie Dochodzeniowo-Śledczym czy w Dozorze i w Wydziale Elementów Kalkulacyjnych.

Zał. Opinia prawna z dnia 24.11.2010r.

Do wiadomości:

1. Szef Służby Celnej Pan Jacek Kapica Jacek Kapica
2. Przewodnicząca Zespołu Centralnego ds. wartościowania Pani Maria Wojtowicz
3. Najwyższa Izba Kontroli

Z poważaniem:

*Sławomir Siwy*

*Przewodniczący*

*ZZ Celnicy PL*

/ - /