

jednak pożądaný skutek. Taka sytuacja będzie miała miejsce w niniejszym przypadku. Nie jest bowiem możliwe „zawieszenie” wykonania aktu, który został już wykonany. Decyzja o zwolnieniu Pana Sławomira Siwego ze służby została natomiast wykonana z upływem 3 miesięcy od dnia jej doręczenia, tj. w dacie 8 stycznia 2014 r., czy na długo przed wydaniem wyroku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. W zaistniałej sytuacji nie ma formalnej możliwości „zawieszenia jej wykonania”.

Odnosząc się do przywołanych w piśmie orzeczeń sądowoadministracyjnych podnieść warto, że również we wskazanym przez ZZ Celnicy PL wyroku z dnia 03.03.2010 r. – sygn. akt I OSK 1276/09 NSA stwierdził, iż „rozstrzygnięcie, o którym mowa w powołanym przepisie (dot. art. 152 ppsa) stanowi obligatoryjny element każdego wyroku uwzględniającego skargę i należy je umieścić w wyroku niezależnie od tego, czy wcześniej wstrzymano wykonanie zaskarżonego aktu lub czynności w drodze postanowienia (por. W. Ryms: Wstrzymanie wykonania aktu lub czynności, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Zagadnienia wybrane, Warszawa 2003)”. W dalszej części uzasadnienia NSA wskazuje zaś, że „... to, czy konkretny akt poddaje się wykonaniu w sensie czynienia użytku z uprawnienia bądź wypełnienia obowiązku z niego wynikającego nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia, o którym stanowi wymieniony przepis (por. Z. Kmiecik: Glosa do wyroku NSA z dnia 29.7.2004 r., OSK 591/04, publ. OSP 2005/4/50)”.

Z kolei w przywołanym wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r. – sygn. akt I SA/Ol 841/13 WSA w Olsztynie wskazał, iż nieprawomocny wyrok sądu administracyjnego nie wywiera jeszcze skutku w postaci wyeliminowania z obrotu prawnego zaskarżonego aktu, a jedynie zawiesza w czasie skutki prawne objętej nim decyzji. Konsekwencją zastosowania ww. przepisu w tejże sprawie było „zawieszenie postępowania egzekucyjnego”. W praktyce bowiem, w przypadku realizacji wyroku sądu administracyjnego, w którym w związku z uwzględnieniem skargi podatnika orzeczono o tym, że „decyzja nie podlega wykonaniu” zgodnie z art. 152 ppsa, organy wstrzymują prowadzone postępowanie egzekucyjne. Zapis ten nie stanowi jednak podstawy do zwrotu wyegzekwowanych do dnia wydania orzeczenia należności.

W świetle powyższego brak jest podstaw do twierdzenia, że nieprawomocny wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 stycznia 2015 r. – sygn. akt II SA/Wa 615/14 stanowi podstawę do przywrócenia Pana Sławomira do służby, a działania Dyrektora Izby Celnej w Opolu, który uchylił się od realizacji powyższego wyroku, są działaniami bezprawnymi. Podobnie nie znajduje uzasadnienia zarzut dotyczący naruszenia art. 3 ustawy o związkach zawodowych oraz utrudniania działalności związkowej, którego zresztą w piśmie w żaden sposób nie uzasadniono. Całkowicie niezrozumiałe jest przy tym twierdzenie, że ZZ Celnicy PL poniósł i