

na chwilę obecną nie jest wyrokiem prawomocnym. Od ww wyroku wniesiona została bowiem przez Szefa Służby Celnej skarga kasacyjna, która będzie przedmiotem badania przez Naczelnny Sąd Administracyjny.

W tych okolicznościach nie sposób zarzucić Dyrektorowi Izby Celnej w Opolu uporczywego uchylania się od wykonania wyroku WSA w Warszawie z dnia 29 stycznia 2015 r. – sygn. akt II SA/Wa 615/14. Dyrektor Izby Celnej w Opolu będzie mógł bowiem przystąpić do wykonania wyroku dopiero po otrzymaniu w trybie art. 286 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, odpisu orzeczenia ze stwierdzeniem jego prawomocności oraz akt administracyjnych sprawy.

Zawarte w pkt. 2 omawianego wyroku stwierdzenie, wynikające z treści art. 152 ppsa, że „zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu w całości”, wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie Związku, nie daje podstaw do natychmiastowego przywrócenia Pana Sławomira Siwego do służby. Wyjaśnić należy, że stosowanie przez sąd art. 152 ppsa jest obligatoryjne w przypadku każdego wyroku uwzględniającego skargę na akt lub czynność organu administracji. Stosowne rozstrzygnięcie co do samej zasadności suspendowania aktu oraz jego zakresu powinno zostać zawarte w sentencji wyroku (J.P. Tarno, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Warszawa 2010, s. 356; Z. Kmiecik, Glosa do wyroku NSA z dnia 29 lipca 2004 r., OSK 591/04, OSP 2005, nr 4, s. 209; B. Dauter, B. Gruszczyński, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Warszawa 2009, s. 401; Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, red. R. Hauser, M. Wierzbowski, Warszawa 2011, s. 541; wyrok NSA z dnia 2 lutego 2009 r., II OZ 914/08, LEX nr 545465). Powyższa instytucja jest jedną z form ochrony tymczasowej bądź prowizorycznej. Ma ona na celu zapobieganie negatywnym skutkom wykonania przez adresatów władczych aktów organów administracji publicznej obowiązków wynikających z treści tych rozstrzygnięć czy też czynności tych organów, które zostały zakwestionowane w skardze do sądu administracyjnego. Instytucja ta chroni, w określonych prawem sytuacjach, przed negatywnymi konsekwencjami niezastosowania się przez adresata aktu organu administracji do obowiązków nałożonych na jego podstawie, do czasu przeprowadzenia kontroli, w tym także sądowej, pod względem zgodności z prawem działań organu administracji zakończonych zaskarżonym rozstrzygnięciem (R. Sawuła, Stosowanie art. 152 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Państwo i Prawo 2004, nr 8, s. 71).

Wykładnia logiczno-gramatyczna przepisu art. 152 ppsa prowadzi do wniosku, że nie w każdym przypadku nakładanie klauzuli zakazującej wykonywania uchylonego aktu, odniesie