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**Pan Marian Banaś**

**Szef Krajowej Administracji**

**Skarbowej**

**Warszawa**

 W związku z podpisanym 21 listopada porozumieniem ws. podwyżek wynagro-

dzeń/uposażeń w Krajowej Administracji Skarbowej dziękujemy Panu Ministrowi za starania na rzecz wzrostu naszych wynagrodzeń i uposażeń oraz współpracę w tym zakresie.

Biorąc jednak pod uwagę konieczność właściwego podziału środków na podwyżki, uprzejmie informujemy, że zasady ich podziału w poszczególnych zakładach pracy powinny uwzględniać następujące zagadnienia:

1. **Osoby, które posiadają dodatki procentowe do wynagrodzenia (np. dodatek kontrolerski) powinny otrzymać do podstawy takie same kwoty, jak osoby, które nie mają takich dodatków,** przy czym osobom z dodatkami powinny jednoczenie zostać zmniejszone stawki tych dodatków tak, żeby nie „zyskały” na tej operacji (to zmniejszenie jednak oznaczałoby, że Ministerstwo Finansów godzi się na to, że dodatki są dodatkami jedynie z nazwy, gdyż *de facto* wynagrodzenia podstawowe osób bez dodatków są w zdecydowanej większości na tych samych stanowiskach wyższe, niż osób mających dodatki). Uzasadnienie jest takie, że osoby z dodatkami procentowymi przy innym podziale traciłyby w przypadku utraty lub zmniejszenia stawki dodatków. Zauważyć należy też, że przyznanie podwyżki w dodatku powodowałoby, że w przypadku jego zmniejszenia lub utraty, osoba mająca w wynagrodzeniu dodatek procentowy poniosłaby wymierne straty i w tym przypadku trzeba by nawet mówić o dyskryminacji tej grupy zatrudnionych w KAS.
2. **Osoby, które mają dodatki stażowe, powinny otrzymać podwyżki do podstawy wynagrodzenia w nie mniejszej wysokości, jak osoby, które dodatku stażowego nie otrzymują.** Spowoduje to, że osoby te otrzymają w sumie większe podwyżki, niż osoby bez dodatku stażowego („kosztem” tych osób), ale w ten sposób pracownicy doświadczeni zostaną docenieni. Należy pamiętać, że w przypadku pracowników/funkcjonariuszy bez maksymalnego wskaźnika stażowego, ich wynagrodzenie/uposażenie będzie rosło w następnych latach o % nabywanego/wzrastającego dodatku stażowego. Pracownicy z dłuższym stażem pracy nie powinni, po raz kolejny, otrzymać podwyżek w tej samej lub *de facto* niższej wysokości, niż pracownicy z małym stażem pracy, gdyż byłoby to antymotywacyjne, nieuzasadnione merytorycznie (zwłaszcza w sytuacji, gdy osoby z niewielkim stażem pracy otrzymały w ostatnich dwóch latach podwyżki w wysokości o wiele wyższej, niż pracownicy doświadczeni i z dużym stażem pracy) i mogłoby być to odebrane wręcz jako dyskryminacja ze względu na wiek (dodatek stażowy to prawo nabyte, a inny podział, niż proponujemy tego, prawa by nie respektował).
3. **Należy przy podziale wziąć pod uwagę sytuację tych osób, które po wejściu do KAS straciły na wynagrodzeniach/uposażeniach – bez żadnego merytorycznie uzasadnionego powodu, gdyż wykonują te same czynności i zadania, jak przed KAS** (w szczególności chodzi o byłych inspektorów kontroli skarbowej, ale nie tylko).

Zgodnie z obowiązującym prawem (art. 27 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych) zasady podziału środków na wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej powinny być uzgadniane ze związkami zawodowymi na poziomie poszczególnych zakładów pracy. Zdajemy sobie jednak sprawę z tego, że Ministerstwo Finansów (Szef KAS) opracuje pewnie wytyczne w zakresie zasad podziału środków, stąd istotne jest dla nas, aby wytyczne te (zalecenia) uwzględniały ww. zasady. Mamy także nadzieję, że Ministerstwo Finansów będzie uwzględniało wnioski i postulaty jedynie tych związków zawodowych, które podpisały Porozumienie z 21 listopada 2018, przy czym stan prawny nakazuje, aby wsłuchiwać się w pierwszym rzędzie i szczególnie mocno w głosy reprezentatywnych związków zawodowych w rozumieniu art. 23 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.

Informujemy także, że jedyny związek zawodowy, który nie podpisał porozumienia z 21 listopada i pozwala na publiczne szkalowanie Pana Ministra i sygnatariuszy Porozumienia (poniżej przykłady), już rozsyła do Dyrektorów IAS pisma, gdzie sugeruje i domaga się podziału środków wynikających z Porozumienia według swoich zasad. **Mamy w związku z tym nadzieję, że Pan Minister zwróci niezwłocznie i dobitnie uwagę Dyrektorom IAS, że ZZ Celnicy.pl nie jest sygnatariuszem Porozumienia i wręcz kwestionuje jego zasady – co należy wziąć pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków i postulatów związków zawodowych kierowanych do pracodawców w sprawie zasad podziału.**

Korespondencję w sprawie prosimy prowadzić drogą elektroniczną.





Komentarze pod zdjęciem na www.celnicy.pl:

"Oj, śliny mi się w ustach nazbierało..."

"To szuje!!! Otwórzcie link i zapamiętajcie te, tfu... twarze."

"Rzygać mi się chce jak na nich patrzę... Stworzenia bez kręgosłupa... Obrzydliwe..."

"Pokażmy więc naocznie i praktycznie, że ta banda sprzedawczyków ze zdjęcia nie ma żadnego poparcia w służbie celnej. Tfu, to typowo swołocz."

"Jakie gęby, taki kwit. Reprezentują wyłącznie siebie i swoje portfele. Dopadli do publicznego koryta i żerują. Jak stonka na młodym kartoflu. Jak jej pozwolisz, to zniszczy całą uprawę." "Banaś podpisał porozumienie z samym sobą i grupą przydupasów, chcąc wych...ć przede wszystkim mł., st. i specjalistów czyli przytłaczającą większość funkcjonariuszy z granicy."