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ZZ Celnicy PL-85-18

 **Pani Teresa Czerwińska**

 **Minister Finansów RP**

 **Szanowna Pani Minister**

 W związku z przesłanym projektem z dnia 2 sierpnia 2018r. o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz niektórych innych ustaw ZZ Celnicy PL przesyła niniejszym uwagi do projektu:

1.Pozytywnie oceniamy wprowadzenie zmian w zakresie właściwości ministra ds. finansów publicznych dot. nadzoru nad działalnością KAS, natomiast nadal brak wydzielenia organu centralnego  w KAS tj. swoistej „komendy głównej” Służby Celno-Skarbowej oraz wyodrębnienia struktury Służby Celno-Skarbowej. Jest to niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania instytucji.

Zaproponowane zmiany idą w odwrotnym kierunku, gdyż osłabiają pozycję w kwestiach kadrowych Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego. W projekcie powinno być dokładnie odwrotnie, tj. wzmocnienie odrębności i niezależności Naczelnika SCS, a właściwie całkowite wyodrębnienie SCS ze struktur KAS.

Każda służba posiada organ, który dowodzi i kieruje całą instytucją oraz posiada wyodrębniona strukturę. Niedopuszczalna jest sytuacja, gdy Szef KAS nie ma uprawnień do „dowodzenia”  swoimi podwładnymi. Jak wynika z licznych odpowiedzi na interpelacje czy nasze pisma, Szef KAS przyznaje, że nie ma uprawnień do wydawania poleceń Dyrektorom. Nie mógł nawet wyciągnąć konsekwencji od podwładnych DIAS w licznych przypadkach nieprawidłowości w procesie reformy KAS, a przecież w KAS potrzebne jest sprawne dowodzenie w zwalczaniu przestępczości podatkowej i granicznej. Szef KAS ani nikt w Ministerstwie nie kieruje zwalczaniem przestępczości, nie koordynuje zwalczania ani nie odpowiada za skutki działań lub zaniechań. Jeżeli taki nadzór/koordynacja jest, to bez odpowiedzialności i niepełny.

Dążąc w kierunku wyodrębnienia SCS ze struktur KAS, można rozpatrywać różne warianty. Najprostszym jest model podobny do Centralnego Biura Śledczego Policji, ale najlepszym rozwiązaniem jest całkowite wyodrębnienie SCS ze struktur KAS i utworzenie Komendy Głównej SCS podległej pod MF.

Wśród uprawnień Szefa KAS lub ministra ds. finansów publicznych brak koordynacji i nadzoru nad zapewnieniem bezpieczeństwa i higieny pracy. Nie ma centralnych kontroli, monitorowania zagrożeń, ryzyk, zachorowań, działań profilaktycznych itp. Jest to tym groźniejsze, że warunki służby funkcjonariuszy nie podlegają kontroli Państwowej Inspekcji Pracy. W większości izb nawet w skrajnie niekorzystnych warunkach nie ma żadnych działań w celu zmniejszenia ryzyka dla zdrowia i życia. Brak zabezpieczeń przed czynnikami rakotwórczymi, jakie wiążą się z kontrolą kontenerów i to pomimo regulacji UE. Nie zachowuje się środków bezpieczeństwa przy kontrolach drogowych. Nie jest zapewniona minimalna liczba funkcjonariuszy przy kontroli, nie ma zapewnionych miejsc do bezpiecznych kontroli na drogach, brak miejsc przystosowanych do kontroli cystern (możliwość uziemienia, bliskość straży pożarnej), do kontroli kierowani są funkcjonariusze bez zabezpieczeń, bez przeszkolenia itp.

2. Proponujemy przeniesienie zadania z zakresu poboru należności celnych i innych związanych z obrotem towarowym z zagranicą oraz podatków i opłat scentralizowanych z właściwości urzędów skarbowych do właściwości naczelników urzędów celno-skarbowych i dyrektora IAS. Jest to wyjątek od zasady, która stanowi, że należności pobiera organ, który je wymierza. Pobór należności został przeniesiony do US z założeniem, że należności te będą pobierać kasy urzędów skarbowych. Okazało się to niemożliwe. W urzędach skarbowych nie ma zasadniczo już kas do obrotu gotówkowego. Operacje kasowe w zakresie celnym wykraczają daleko poza zakres poboru należności, ponadto na wszystkich przejściach granicznych konieczne jest zapewnienie obsługi kasowej i to w systemie całodobowym. W związku z tym naczelnicy urzędów skarbowych nie dokonują poboru należności celnych i innych opłat związanych z przywozem i wywozem towarów, poborem i zwrotem zabezpieczeń itp. a w drodze upoważnień/porozumień wykonują część z tych zadań naczelnicy urzędów celno-skarbowych. W tym zakresie ich też nikt z ramienia naczelnika urzędu skarbowego nie nadzoruje. To rozdzielenie zadań w zakresie należności wymierzanych przez naczelnika UCS doprowadziło do skomplikowania procedury poboru, rozliczeń, zabezpieczeń, zwrotów, zaległości należności oraz wydawania postanowień w ramach rozliczania np. nieterminowo regulowanych należności. Pracownicy urzędów skarbowych otrzymali zadania, których nigdy nie wykonywali, które regulowane są przepisami wspólnotowymi, nie przeszkolono ich w tym zakresie, są to dla nich zadania nieraz epizodyczne. Na dodatek wystarczająco są obciążeni zadaniami podatkowymi. Z tym wiąże się ogromna liczba błędów i nieprawidłowości oraz utrudnień dla podatników. Przepisy Wspólnotowego Kodeksu Celnego, Rozporządzenia Wykonawczego WKC, Prawa Celnego wprost stanowią, że to do właściwości organów celnych należy: przyjmowanie i zwrot zabezpieczeń, monitorowanie zabezpieczeń naliczanie odsetek, zwalnianie zabezpieczeń itp. zadania będące istotą obsługi należności celnych. Zaś organem celnym w RP jest naczelnik urzędu celno-skarbowego i dyrektor IAS. Włączenie do tego procesu naczelnika urzędu skarbowego cały czas powoduje problemy z określeniem właściwości organów.

Po drugie w/w zadania są tzw. zadaniami scentralizowanymi rozliczanymi w Centrum Rozliczeń, które wraz ze zmianą 1 marca 2017r. straciło swój potencjał koordynacyjny, szkoleniowy itp. chociaż rozlicza 1,3 budżetu państwa. Centrum Rozliczeń z jednostki na poziomie Izby (cztery wydziały Izby) zostało sprowadzone do sześciu referatów podporządkowanych strukturalnie jednemu z naczelników urzędu skarbowego. Problemy Centrum stały się jednymi z wielu problemów i priorytetów US i jeszcze mniejszym w ramach priorytetów Izby. Kierownictwo nad tymi komórkami od poziomu naczelnika urzędu zostało przekazane osobom, dla których zadania Centrum stanowią nowość. Proces decyzyjny z dwu szczebli (naczelnik wydziału>dyrektor Izby>dyrektor departamentu w MF wydłużył się do pięciu (kierownik referatu> kierownik działu> Z-ca Naczelnika US> Naczelnik US> Dyrektor IAS> Dyrektor Departamentu w MF) i został bardzo sformalizowany.

3. Proponujemy na powrót scalenie zadań z zakresu akcyzy w kompetencjach naczelnika UCS. Rozwiązanie obowiązujące od 1 marca 2017r. tj. rozdzielenie zadań między urzędy celno-skarbowe a urzędy skarbowe przyniosło same negatywne skutki. Nastąpił drastyczny spadek kontroli (urzędy skarbowe przeprowadziły w 2017r zaledwie 11 kontroli), występuje permanentny problem z zapewnieniem obsady kadrowej i realizacją zadań akcyzowych w urzędach skarbowych, z KAS cały czas odchodzą fachowcy z zakresu akcyzy, którzy zostali przeniesieni do US, dla US są to zadania poboczne i zasadniczo nie są traktowane z uwagą adekwatną do rangi i wielkości wpływów i szarej strefy, a przede wszystkim nastąpił spadek dochodów z akcyzy - realnie w stosunku do wzrostu gospodarczego lub notowane są bardzo niewielkie wzrosty. Tylko w zakresie paliw w 2017r zanotowano wzrost. Z akcyzy pochodzi ok. 1/4 budżetu państwa, szara strefa szacowana jest na kilkanaście miliardów złotych rocznie, wprowadzono szereg przepisów uszczelniających, a dochody w 2017r wzrosły zaledwie o niespełna 4% w stosunku do 2016r. Nadal występuje też szereg problemów z określeniem właściwości organów w zakresie akcyzy. Także w opiniowanej zmianie ustawy w art. następuje doprecyzowanie tej właściwości w art. 10. Zadania akcyzowe skupione w jednym pionie izby celnej, nadzorującym jeden pion w ok. 40 urzędach celnych zostały rozdzielone między izby oraz między ponad 400 urzędów skarbowych i ok. 40 urzędów celno-skarbowych. Już nie ma wyspecjalizowanych pionów do zadań akcyzowych, nie ma specjalizacji, koordynacji choćby na zbliżonym poziomie.

Wpływy z akcyzy powinny wyraźnie rosnąć. Potencjał to co najmniej 10 dodatkowych miliardów złotych rocznie. Z korespondencji jaką w tej sprawie prowadzimy wynika, że kierownictwo KAS wprowadza w błąd w tym zakresie Pana Premiera i Panią Minister.

4. Pozytywnie oceniamy zmiany w zakresie przepisów dyscyplinarnych, przy czym niezbędne są następujące zmiany:

Organem dyscyplinarnym I instancji powinien być Dyrektor IAS,

Organem dyscyplinarnym II instancji – Szef KAS.

W art. 265 należy doprecyzować, że po zakończeniu postępowania obwinionego zapoznaje się z aktami postępowania oraz sprawozdaniem rzecznika dyscyplinarnego.

Sprawozdanie to swoisty akt oskarżenia. Brak zapoznania ze sprawozdaniem ogranicza prawo do obrony. Obwiniony i jego obrońca do dnia wysłuchania nie wiedzą, jakie będą ostateczne zarzuty (są zmieniane w trakcie postępowania) ani jak i które dowody zostały uwzględnione.

5. Negatywnie oceniamy dodanie art. 203a tj. obowiązek powiadamiania bezpośredniego przełożonego o zamiarze wyjazdu za granicę.

Po pierwsze zmiana ta rzekomo ma charakter antykorupcyjny, jednak nie wskazano na czym to dokładnie polega. Przepis ten miał rację bytu w czasach przed informatyzacją Straży Granicznej, kiedy przekroczenia granicy nie były dokumentowane w systemach informatycznych. Był stosowany kiedyś (także w administracji celnej) jako zabezpieczenie przed kontaktami funkcjonariuszy o charakterze szpiegowskim, a nie jako antykorupcyjny!

Po drugie jego zastosowanie nie ma żadnego związku z poziomem korupcji i nie są znane nam jakiekolwiek opracowania, które by na to wskazywały. Owszem z innych względów (dyspozycyjności) jest konieczne informowanie bezpośredniego przełożonego o wyjazdach, ale to jest już realizowane, nie dotyczy tylko wyjazdów zagranicznych i wystarczające są regulacje wewnętrzne.

Po trzecie na obszarze Polski są możliwości ekskluzywnego wypoczynku po bardzo wysokich kosztach z możliwością utajnienia tych kosztów i ich płatnika. Wczasy w krajach trzecich wręcz są wybierane ze względu na niższą cenę, niż te we Włoszech, Hiszpanii, Grecji, Portugalii.

Po czwarte, ten przepis byłby dla funkcjonariuszy neutralny, gdyby nie względy techniczne i ryzyko ich nieświadomego naruszenia oraz ograniczenie swobody poruszania się. W obecnych czasach decyzja o podróży podejmowana bywa spontanicznie, w ostatniej chwili. W jaki sposób funkcjonariusze mają swojego bezpośredniego przełożonego poinformować o zamiarze wyjazdu na wycieczkę podjętym w ostatniej chwili np. w czasie urlopu gdzieś na peryferiach UE i bez dostępu do internetu i telefonu? Czy ta informacja musi być skutecznie dostarczona? Samo sformułowanie jest nieostre „zamiar wyjazdu”. A jeżeli ktoś wyjechał, a nie planował i nie miał „zamiaru” wyjechania za granicę to czy też ma obowiązek? Komu przełożony będzie przekazywał te informacje i na jakiej podstawie itp.

6. Negatywnie oceniamy zmianę art. 152, która pozwala na utajnienie wyników postępowania kwalifikacyjnego do służby, chociaż samo postępowanie ma być jawne. Proponujemy skreślenie ust.2 w wersji zaproponowanej i przyjęcie brzmienia ust.2:

**ust. 2. Informacje o wolnych stanowiskach w Służbie Celno-Skarbowej każdorazowo poprzedzona jest rekrutacją wewnętrzną na wolne stanowiska służbowe w Służbie Celno-Skarbowej z uwzględnieniem art. 150.**

**oraz dodanie ust.3**

ust. 3. **Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze zarządzenia procedurę naboru wewnętrznego na wolne stanowiska w Służbie Celno-Skarbowej.**

Zaproponowane zmiany w zakresie art. 152 w zw. z brzmieniem art. 150 wynikają z faktu, że poprzedzenie rekrutacji zewnętrznej ogłoszeniem o naborze wewnętrznym pozwoli na przeniesienie członka korpusu służby cywilnej na wakujące stanowisko funkcjonariusza Służby Celno -Skarbowej, który wyraził taką wolę i spełnia kryteria niezbędne do wykonania zadania na danym stanowisku.

Korzyści:

możliwość wykorzystania wiedzy i umiejętności pracowników (również tych którzy w wyniku reformy służb skarbowych z 2017 r. utracili status funkcjonariusza, a przeszli kilkuletni okres szkolenia - dotyczy ok. 4 tys. osób), perspektywa rekrutacji wewnętrznej stanowić będzie bodziec motywujący do rozwoju zawodowego, do podnoszenia kwalifikacji, wzmocnienie przywiązania do organizacji, przewidywalność w odniesieniu do jakości pracy (organizacja posiada dużą wiedzę o pracowniku), brak okresu adaptacji, zmniejszenie kosztów naboru i wyszkolenia.

**7. Negatywnie oceniamy zmianę w** art. 197 ust. 4a, która pozwala na mianowanie funkcjonariusza SCS na wyższy stopień z pominięciem wymaganego okresu służby w dotychczasowym stopniu (rok w korpusie podoficerów, dwa lata w korpusie aspirantów i oficerów młodszych) a dodatkowo awansowanie od razu o dwa stopnie i bez dodatkowych ograniczeń tj. w ciągu roku f-sz będzie mógł otrzymać kilka awansów hurtowych. Przypadki awansowania po upływie minimalnego w/w okresu należą do niezwykłej rzadkości i zazwyczaj też dotyczą funkcjonariuszy posiadających jakieś protekcje. „Zwyczajni” funkcjonariusze czekają na kolejny awans 4 do 5 lat.

Zmiany art. 152 oraz 197 to usunięcie tych ostatnich blokad przed faworyzowaniem osób przyjętych do służby w wyniku nepotyzmu, nacisków itp. niepożądanych zjawisk.

Aktualnie przepisy pozwalają na przyjęcie bocznymi drzwiami do służby w Służbie Celno-Skarbowej osoby, która nie spełnia wymagań do służby, z pominięciem postępowania kwalifikacyjnego (testy wiedzy, sprawności fizycznej, postępowanie sprawdzające przez ABW, egzaminu po zasadniczym kursie celnym, szkoleń praktycznych itp. Są na to dwa sposoby tj. przyjęcie protegowanego do służby cywilnej, a następnie przekształcenie stosunku pracy w stosunek służby na podst. art. 150 ustawy o KAS i takie sytuacje już miały miejsce po wprowadzeniu KAS lub przez zastosowanie wyjątków od powszechnie obowiązujących zasad przewidzianych dla „szczególnych potrzeb służby”. Tak się składa, że na przestrzeni lat nie spotkano się, aby „szczególne potrzeby służby” zostały zastosowane do naprawdę wyjątkowych funkcjonariuszy, o wysokich kwalifikacjach natomiast są one bardzo przydatne dla osób z protekcjami.

A zatem zmian zaproponowanych przez MF nie należy dokonywać, a wręcz wzmocnić system nadzoru nad procesem rekrutacyjnym i zarządzaniem kadrami, który zmniejszy poziom nepotyzmu, mobbingu i dyskryminacji i innych niepożądanych zjawisk.

W celu ograniczenia nepotyzmu, protekcji i wprowadzenia zabezpieczenia przed przyjęciem do służby osób powiązanych ze światem przestępczym proponujemy:

a) przywrócić trzyletni okres służby przygotowawczej- jak w pozostałych służbach mundurowych,

b) znieść możliwość obchodzenia ogólnie przyjętych zasad rekrutacji lub wprowadzenie ścisłego nadzoru Szefa KAS lub Ministra Finansów nad takimi przyjęciami z koniecznością akceptowania każdego takiego przypadku. Przy czym minimalne wymagania powinny dotyczyć wszystkich tj. obowiązek sprawdzenia przez ABW, konieczność zdania egzaminu kończącego kurs (bez konieczności uczestniczenia w kursie, gdy kandydat posiada potrzebne kwalifikacje i ukończone studia), sprawdzenie w bazach i rejestrach oraz żądanie zaświadczenia o niekaralności.

c) członkowie korpusu SC, którzy otrzymali propozycję służby na podst. art. 150 ustawy o KAS, powinni być poddani sprawdzeniu w trybie przepisów o ochronie informacji niejawnych, jeżeli takiego sprawdzenia nie mieli wcześniej jako funkcjonariusze, a dodatkowo ci, co nie byli wcześniej mianowani do służby stałej w Służbie Celnej lub Celno-Skarbowej, powinni przejść szkolenie i egzamin z zakresu wiedzy wymaganej w Służbie Celno-Skarbowej (zasadniczy kurs celny) oraz test sprawności fizycznej.

d) dla kandydatów do służby wprowadzić obowiązek składania ankiety zawierającej informacje niezbędne do ustalenia dotychczasowych źródeł utrzymania/aktywności zawodowej kandydata i najbliższej rodziny. Chodzi o wykluczenie z przyjęcia do służby osób, które dotychczas czerpały dochody z nielegalnych źródeł lub członkowie ich najbliższej rodziny (np. przemyt), posiadały kontakty z podejrzanymi środowiskami, których dotychczasowe zajęcia i zobowiązania mogą skutkować niepożądanymi zobowiązaniami. Do służby nie powinny być przyjmowane osoby, które posiadają nielegalne źródła dochodu, mogą być narażone na naciski i szantaż itp. Podanie nieprawdziwych informacji powinno skutkować sankcją karną i wydaleniem ze służby, gdy fakt podania nieprawdziwych informacji zostanie ujawniony w trakcie służby.

e) bezwzględna jawność i przejrzystość rekrutacji. Przede wszystkim jawność przebiegu rozmowy kwalifikacyjnej, względnie zamiast rozmowy kwalifikacyjnej pełne sprawdzenie badanych kompetencji, odporności na stres, kwalifikacji w ramach pisemnych testów.

A także, wprowadzenie wymogu kierowania się przez DIAS sumą zebranych punktów z naboru, po przedstawieniu wyników z poszczególnych etapów rekrutacji, a nie dowolnością.

**Rozmowa kwalifikacyjna jest najsłabszym punktem rekrutacji.** Pozwala na manipulacje i swobodne oceny.

O ile w procesie naboru wszystkie wcześniejsze etapy są obiektywnie oceniane bo ich wynik zależy wyłącznie od kandydata i nie ma możliwości subiektywnych ocen członków Komisji, tak przy rozmowie kwalifikacyjnej takie subiektywne i niezgodne ze stanem faktycznym oceny mają miejsce i nie ma możliwości ich obiektywnego zweryfikowania. Jest to jedyny słaby punkt w naborze, który pozwala na dowolność i faworyzowanie osób protegowanych, jak również eliminowanie osób niewygodnych w rozumieniu Dyrektora IAS, a posiadających bezwzględnie największe i najlepsze kwalifikacje do służby na danym stanowisku.

Sprawa jest poważna, gdyż obserwujemy aktualnie takie sytuacje w IAS w Rzeszowie, Katowicach i Opolu, gdzie osoby o najwyższych kwalifikacjach są odrzucane arbitralnie na rozmowach kwalifikacyjnych, względnie przez DIAS i nie mogą nawet uzyskać protokołów z wyników rozmów kwalifikacyjnych.

W Opolu miały nawet miejsce takie sytuacje, że najlepsi kandydaci przechodzili rozmowę kwalifikacyjną, po czym rozmowa ta była unieważniana przez Dyrektora bez podania przyczyn, powoływał Dyrektor nową Komisję, zmieniając jej skład w 100%, który przeprowadzał kolejne rozmowy. Tych nowych rozmów najlepsi kandydaci już nie przeszli. Kandydaci nie są następnie w stanie uzyskać protokołów z ocen jakie dokonali poszczególni członkowie Komisji, ani też protokołu końcowego z rozmowy.

To jawna nieprawidłowość, którą należy wyeliminować poprzez przepisy ustawy.

Ponadto cała dokumentacja składana przy rekrutacji powinna być jawna, czyli być dostępna dla każdego po nadaniu nr kandydatowi, bez jego danych osobowych i adresowych.

Ponadto powinna istnieć możliwość odwołania się kandydata do wyższej instancji.

Zasadne jest także wprowadzenie przepisu, który umożliwi udział strony społecznej w naborze.

Proces rekrutacji powinien być tak zorganizowany aby zapewnić przyjęcie do służby osób z wysokimi kwalifikacjami (adekwatnymi do zadań), o nieposzlakowanej opinii oraz skutecznie chronić przed przyjęciem do służby osób powiązanych ze światem przestępczym.

Proces rekrutacji powinien być tak zorganizowany, aby wykluczyć dowolność ocen przez członków Komisji i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej.

8. Dodatkowo dla podniesienia profesjonalizmu, jakości zarządzania i kadr w Służbie Celno - Skarbowej oraz poziomu ochrony antykorupcyjnej proponujemy:

a) wprowadzenie postulowanego od lat przez Związek systemu motywacyjnego.

Poziom wynagrodzenia uzależnić należy od wyników w służbie/w pracy oraz kwalifikacji/ potencjału funkcjonariusza. Odchodząc oczywiście od statystyk, typu liczba odprawionych samochodów, liczba wydanych mandatów, liczba odprawionych dokumentów tax free i innych statystyk, których utrzymywanie prowadzi do oczywistych patologii. Uposażenie powinno w znacznej mierze zależeć od czynnika pt. - ujawnianie nieprawidłowości i tzw. dodatkowych wpływów budżetowych. Naturalnie należy to skorelować z liczbą typowanych do weryfikacji dokumentów, które były zweryfikowane negatywnie.

Należy system wynagradzania tak ustawić, aby udział w nim mieli bezpośredni przełożeni i strona społeczna, jak również powiązać całość z systemem ocen okresowych i opinii służbowych.

Ministerstwo powinno dążyć do respektowania przez Dyrektorów IAS oraz Szefa KAS ustawowego obowiązku uzgodnienia zasad wynagradzania i nagradzania ze związkami zawodowymi.

Dzisiaj praktyka jest taka, że na szczeblu centralnym, MF bez konsultacji ustala samodzielnie zasady podziału środków na wynagrodzenia, po czym narzuca te zasady Dyrektorom i negocjacje płacowe już na szczeblu IAS są fikcyjne, gdyż Dyrektorzy są związani wytycznymi MF.

Jest to jawne obchodzenie przepisów ustawy o Związkach zawodowych, sprowadzanie rozmów i współpracy z ZZ do poziomu fikcji, dlatego należy to zmienić.

b) wprowadzenie konkursów na stanowiska kierownicze- to pozwoli na ocenę kompetencji kandydata, wykluczy osoby o niskich kwalifikacjach, umożliwi ubieganie się o stanowisko osobom  z wysokimi kwalifikacjami. W Izbach zatrudnionych jest po kilka tysięcy pracowników i funkcjonariuszy (w IAS Warszawie ok. 10 tys.). Sytuacja, w której nie ma procedury naboru na stanowiska kierownicze wzmacnia nepotyzm i inne niepożądane zjawiska. Nie jest też możliwa taka znajomość kadr, aby dyrektor miał wiedzę o ich kompetencjach i był w stanie wybrać tego o najlepszych kwalifikacjach. W przeszłości w Służbie Celnej to procedura konkursu wielokrotnie pozwalała na odrzucenie kandydatur, których wiedza była niewystarczająca do pełnienia funkcji. Były przypadki, gdy nawet pełniący obowiązki dyrektora Izby odpadali w konkursie z bardzo niskim wynikiem z testu wiedzy. Aktualnie takiej weryfikacji nie ma, a wyznaczenie na tak ważne stanowiska osób bez kwalifikacji stanowi ogromne zagrożenie dla realizacji zadań.

c) wprowadzenie obowiązku publikacji oświadczeń majątkowych dla pracowników i f-szy na stanowiskach dyrektora IAS, zastępcy dyrektora IAS, naczelnika i zastępcy naczelnika US, naczelnika i zastępcy naczelnika UCS. Obowiązek publikacji oświadczeń osób pełniących funkcje organów obejmował funkcjonariuszy pełniących funkcje organów w Służbie Celnej oraz obowiązuje w innych formacjach mundurowych dla f-szy na porównywalnych stanowiskach. Zakres uprawnień i ryzyka korupcyjnego na tych stanowiskach w KAS jest jeszcze większy.

d) wprowadzenie obowiązku, aby funkcjonariuszami musieli być:

  - zastępca dyrektora IAS, który nadzoruje pion realizujący/nadzorujący zadania zastrzeżone w ustawie dla funkcjonariuszy,

- zastępca naczelnika UCS, który realizuje/ nadzoruje zadania zastrzeżone dla funkcjonariuszy zakresu zastrzeżonego naczelnik urzędu,

- naczelnik UCS w urzędzie, który obsługuje zewnętrzną granicę UE.

Wymagania i ograniczenia stawiane funkcjonariuszom są wyższe, niż pracownikom cywilnym. Ponadto charakter zadań wymaga, aby funkcjonariuszami kierował funkcjonariusz- fachowiec po odpowiednim przygotowaniu.

e) należy wprowadzić dla kandydatów na stanowiska kierownicze obowiązek składania informacji o zatrudnieniu członków rodziny i powinowatych w komórce/ komórkach, nad którymi przejmują nadzór/ kierowanie. Obecne regulacje w tym zakresie należy zmienić- art. 147 ustawy o KAS.

f) proponuje się wprowadzenie regulacji, które ograniczą konflikt interesu pracowników i funkcjonariuszy na stanowiskach kierowniczych. Znane są przypadki prowadzenia działalności gospodarczej, doradztwa podatkowego, kierowania agencjami celnymi przez osoby bliskie pracownikom i funkcjonariuszom na wysokich stanowiskach kierowniczych w KAS. W ocenie Związku przed każdym powołaniem na wyższe stanowiska kierownicze w KAS oraz na wybrane stanowiska kierownicze przy wykonywaniu zadań „szczególnie wrażliwych” w KAS ten aspekt powinien być badany i uregulowany.

9. Proponujemy zmiany w systemie ocen okresowych. Przede wszystkim urealnić należy udział strony społecznej i dać możliwość wstąpienia na drogę administracyjną, realną drogę odwoławczą.

Dzisiaj oceny okresowe także służą do karania niepokornych i sygnalistów. Odnotowywaliśmy takie przypadki, gdzie karano związkowców, np. osoby korzystające na podstawie prawa ze zwolnienia od służby dla celów wykonania czynności związkowych tzw. etat związkowy. Było to oceniane jako najniższa ocena w punkcie dot. dyspozycyjności. To jawna dyskryminacja, która nie mogła w obowiązującym systemie ocen zostać skontrolowana. Przy powtórnym rozpatrzeniu Dyrektor wysłuchał strony społecznej i ocenianego funkcjonariusza i nic nie zmienił, nie odnosząc się nawet do podnoszonych argumentów.

Ocena musi mieć zabezpieczenia przed tego typu ewidentnymi nadużyciami.

10. Ponadto uznajemy za konieczne wprowadzenie następujący regulacji lub zmian już obowiązujących w ustawie o KAS:

a) dostosowanie przepisów dot. przeniesień funkcjonariusza do pełnienia służby w innej miejscowości do obecnej struktury organizacyjnej w związku z obowiązkiem pokrycia kosztów tego przeniesienia, gdy wiąże się ono ze zmianą miejsca wykonywania zadań, dojazd jest znacznie utrudniony i w miejscu przeniesienia funkcjonariusz nie posiada mieszkania.

Dyspozycyjność jest wpisana w służbę funkcjonariuszy. Z tym musi liczyć się każdy, kto się na taką służbę decyduje i na poniesienie kosztów osobistych i różnych utrudnień w życiu rodzinnym. Przy czym regulacje dot. przeniesień powinny gwarantować:

- że przeniesienia służbowe są tylko wówczas gdy jest to konieczne dla interesu służby (konkretnego, nie iluzorycznego), dla ochrony funkcjonariusza (w razie gróźb itp.) na wniosek funkcjonariusza,

- każdy przypadek zmiany miejsca pełnienia służby, do której dojazd jest znacznie utrudniony wymaga wydania decyzji z wyprzedzeniem min. 1 miesiąca- za wyjątkiem sytuacji kryzysowych. Tak, aby f-sz miał czas na dostosowanie życia rodzinnego oraz wdrożenie procedury odwoławczej.

- jednostka KAS zapewnia godziwe warunki zakwaterowania dla funkcjonariusza oraz jego rodziny i pokrywa koszty przeniesienia. Odstępstwo może dotyczyć wyłącznie przeniesienia na wniosek f-sza. Zasady te powinny być elementem decyzji o przeniesieniu.

- zapewniona jest ochrona przed takim przeniesieniem kobietom w ciąży, osobom opiekującym się dziećmi, osobami niepełnosprawnymi, osobami chronionymi w myśl innych ustaw, itp.

Dzisiaj przepisy pozwalają na dowolną interpretację. Są sytuacje, że zmiana miejsca służby o 100 czy 200 km nie jest traktowana jako przeniesienie. Przenoszone są kobiety w ciąży, opiekujące się dziećmi, funkcjonariusze w wieku 60 lat, sygnaliści(jest to swoista kara za zgłaszanie nieprawidłowości). Dyrektorzy unikają wykonania obowiązku o zapewnianiu warunków mieszkaniowych, odmawiają wypłaty świadczeń. Przepis o przeniesieniach jest nagminnie wykorzystywany od lat do mobbingu i dyskryminacji. Rekordziści byli przenoszeni ponad 30 razy. Nie jest poddany żadnej realnej kontroli, na podstawie kartki papieru z lakonicznym uzasadnieniem „potrzebami służby” lub „dobrem służby” rozbijane jest życie rodzinne. Przeniesienia są wykorzystywane jako forma przymuszenia do zwolnienia się ze służby, gdy nie jest możliwy dojazd do nowego miejsca lub koszty dojazdu/ zmiany miejsca zamieszania są niemożliwe do udźwignięcia przez funkcjonariusza.

Przeniesienia są często niecelowe, nie mają sensu wg funkcjonariuszy i szkodzą interesowi publicznemu. Jest wiele takich przykładów, np. IAS w Rzeszowie i stałe rotacyjne przeniesienia z OC w Krościenku do OC Medyka (konieczność przejazdu 70 km po górzystym terenie), w sytuacji, gdy nabory w IAS Rzeszów trwają od grudnia 2017 roku i do dzisiaj nie zostały zakończone, jak również w sytuacji, gdy w bezpośrednim sąsiedztwie OC Medyka, np. w mieście Przemyśl, posiada miejsce zamieszkania setki innych funkcjonariuszy. To jawna niegospodarność.

Przeniesienia w takiej formie, które od lat mają miejsce nagminnie, jest to patologia, z którą należy walczyć.

Obowiązek pokrycia kosztów przeniesienia ma charakter antykorupcyjny. Niedopuszczalne jest zmuszanie funkcjonariusza do pokrywania kosztów zmiany miejsca zamieszkania, których nie jest w stanie udźwignąć z jednoczesnym zleceniem mu zadań, w które wpisane są możliwości korupcyjne. Aspekt finansowy to główny czynnik, który ma wpływ na zachowania  korupcyjne.

Funkcjonariusze po 12 godzinnej służbie, często w nocy, nie są w stanie bezpiecznie dojechać do domu. Należy dążyć do ograniczenia niecelowych przeniesień, które służą do mobbingu, a nie potrzebom służby.

Mieliśmy już przypadki wypadków śmiertelnych i innych zdarzeń, gdy wyczerpany po służbie funkcjonariusz wracał do domu samochodem, a został przeniesiony któryś raz z kolei i musiał dojeżdżać setki kilometrów na służbę.

To jest niepotrzebne stwarzanie zagrożenia nie tylko dla funkcjonariuszy, ale także dla wszystkich Obywateli, którzy korzystają z dróg publicznych.

Musimy z tym walczyć i ograniczyć te zagrożenia.

b) proponuje się utworzenie funduszu zwalczania przestępczości. Powinien być finansowany z części wpływów z kar pieniężnych za przestępstwa oraz sprzedaży towarów z przemytu.

Kontrola i zwalczanie przestępczości wymaga ogromnych nakładów zarówno na rozpoznanie przestępstwa jak i na zabezpieczenie i przechowywanie dowodów, powołanie biegłych, badania laboratoryjne, itp. Przykładem jest zwalczanie przestępstw paliwowych, gdzie bardzo kosztowny jest sam pobór prób paliwa, a później wielomiesięczne zabezpieczenie cystern na specjalnie przystosowanych i chronionych parkingach na czas postępowania. Paradoksalnie, im jednostka jest skuteczniejsza w walce z przestępczością, tym mniej ma środków na podstawową działalność. Działalność KAS przynosi przecież wymierne wpływy do budżetu z tyt. wpływów ze sprzedaży towarów, które funkcjonariusze ujawnili w przemycie oraz dodatkowych wpływów z ukrywanych dochodów, kar pieniężnych czy kar grzywny. Część z tych środków (realnie uzyskanych do budżetu) jeszcze kilka lat temu tworzyła fundusz nagród, który pozwalał na budowanie motywacyjnego systemu wynagradzania oraz dostarczał środków na finansowanie zwalczania przestępczości np. zakup sprzętu do kontroli.  Wydzielenie ponownie takiego specjalnego budżetu sprawi, że „opłacalność” zwalczania przestępczości granicznej i skarbowej zwiększy skuteczność tej kontroli i wpływy do budżetu.

 KAS jest instytucją, gdzie efekty zależą od ludzi i ich motywacji. Na potrzebę przekazania części „zysków” ze zwalczania na motywowanie funkcjonariuszy i powiązania tych elementów wskazują sami przedsiębiorcy. Aktualnie dyrektorzy dysponują tak skromnymi środkami na nagrody, że straciły one jakikolwiek czynnik motywacyjny. Ujawnienie np. przemytu kilkuset kilogramów heroiny czy przemytu papierosów o wartości 4,5 mln zł uszczupleń niesie za sobą szereg ryzyk i problemów. Należy zrobić wszystko, aby wzmocnić motywację i utrudnić życie przemytnikom/oszustom.  Dla nich źle opłacany, źle wynagradzany pracownik/ funkcjonariusz nie jest poważnym przeciwnikiem.

c) proponuje się wprowadzenie świadczenia, które funkcjonariusze SCS będą otrzymywać przez rok po zwolnieniu ze służby w związku z przejściem na emeryturę  przy jednoczesnym zakazie podejmowania jakichkolwiek zajęć zarobkowych przez ten okres. Ma to na celu dostosowanie przepisów do tych obowiązujących w innych służbach oraz zabezpieczenie, aby informacje i doświadczenie f-szy nie było wykorzystywane poza służbą, a są to informacje z danych bankowych, wywiadu, analiz, postępowań, procedur wewnętrznych, zabezpieczeń, obrotów firm itp.  Roczny okres „kwarantanny” wzmacnia bezpieczeństwo tych informacji i jest korzystne dla Służby. W pozostałych formacjach są to regulacje: art. 117 ustawy o Policji, art. 45 oraz art. 121 ustawy o Straży Granicznej, art. 43 oraz art. 101 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, art. 96 oraz art. 102 ustawy o Służbie Więziennej, art. 95 ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, art. 188 ustawy o Służbie Ochrony Państwa, art. 64. oraz art. 99 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

d) proponuje się wykreślenie art. 203 ustawy o KAS, który wprowadził zakaz posiadania i korzystania z prywatnych urządzeń do komunikacji (telefonów) jako niezgody z Konstytucja oraz rozporządzeniem RODO.

Zakaz narusza prawa i wolności chronione Konstytucją RP. Jest możliwy wyłącznie, gdy jest to konieczne dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Przepis pierwotnie obejmował wyłącznie część funkcjonariuszy (na przejściach granicznych oraz wydziałach zwalczania przestępczości).   Wg. Brzemienia art. 203 ustawy o KAS obejmuje on ponad 11 tys. funkcjonariuszy, co potwierdza uzasadnienie do projektu rozporządzenia wykonawczego do art. 203 ust. 2. Ponad 10 tys. funkcjonariuszy jest zobowiązanych do zgłaszania szczegółowych danych identyfikujących ich prywatne  urządzenia jeżeli chcą mieć możliwość korzystania z nich. Dane te są wpisywane do systemów, przesyłane i przetwarzane. Są poważne wątpliwości o bezpieczeństwo tych danych, które przecież dot. prywatnych telefonów osób, które walczą z zorganizowana przestępczością. Setki f-szy jest zmuszonych do korzystania z telefonów prywatnych, ponieważ nie posiada telefonów służbowych. Nie zabezpieczono wszystkim skrytek dla tych f-szy, którzy nie chcą zgłaszać danych swoich telefonów. Jest to więc kwestia bezpieczeństwa, prawa i wolności konstytucyjnych oraz kosztów dla izb. Z drugiej strony nie jest znane jakiekolwiek opracowanie, analiza, dane, które świadczą o zasadności tego przepisu i związku z poziomem korupcji. Przepis obowiązuje od wielu lat i dotychczas nie zdecydowano się w żadnej instytucji na wykorzystanie tego „patentu” na walkę z korupcją.

e) Proponuje się zmianę w art. 235 tj. uregulowanie uposażenia chorobowego na poziomie 100%. Intencja wprowadzenia obniżenia do 80% uposażenia chorobowego było przekazanie części środków na uposażenie dla funkcjonariuszy, którzy wykonują zadania za f-szy nieobecnych. Ten przepis nie jest realizowany, a tylko niewielu funkcjonariuszy partycypuje wprost w tych środkach. Zasadniczo nie jest to  przestrzegane na oddziałach celnych i innych komórkach kontrolnych.

Po drugie f-sze, których choroba jest skutkiem oddziaływania negatywnych warunków służby mają zapewnione uposażenie chorobowe na poziomie 100%, ale ten przepis też nie jest realizowany. W 2017r ani jeden f-sz nie otrzymał takiego uposażenia, ponieważ od lat nie zostały wprowadzone przepisy wykonawcze.

Po trzecie rozliczanie i potrącania świadczeń dodatkowo absorbuje konieczność szeregu czasochłonnych zadań.

Po czwarte przepisy te stawiają w niekorzystnej sytuacji funkcjonariuszy w stosunku do pracowników, którym do podstawy obliczenia zasiłku chorobowego wlicza się nagrody, więc zasiłek chorobowy jest wyższy, niż uposażenie chorobowe f-sza. Na dodatek, w razie chorobowego powyżej 30 dni zasiłek chorobowy przejmuje do wypłaty ZUS, a środki zostaja w budżecie i zwiększają fundusz nagród pracowników. Takiego zwiększenia nie mają f-sze. Ich nagrody kwartalne to 1/3 kwoty nagród pracowników. To prowadzi do antagonizmów i jest źródłem wielu konfliktów.

11. Wprowadzenie przepisów gwarantujących powrót osób niesłusznie zwolnionych z KAS w momencie wdrożenia reformy. Chodzi o merytoryczne osoby, które nie otrzymały propozycji do KAS lub nie przyjęły krzywdzących propozycji.

Przepisy regulujące tę kwestię są znane Ministerstwu Finansów, gdyż były przesyłane do resortu i są nieustannie proponowane przez Związek. Związek podtrzymuje ten postulat.

Sprawa ta jest także przedmiotem uwagi wielu Parlamentarzystów. Stanowi także zagrożenie dla Polski, narażenie na szwank prestiżu Rzeczypospolitej na arenie międzynarodowej z powodu zakazanego przez art.60 Konstytucji arbitralnego zwolnienia ze służby publicznej i ograniczenia prawa do rozpatrzenia kwestionowanego przez funkcjonariuszy naruszenia praw konstytucyjnych przez sąd.

Podnoszone przez MF argumenty w odpowiedzi na liczne interpelacje sprowadzają się do ogólnego stwierdzenia o jak najlepszym doborze kadr, co niestety nie broni się w zderzeniu z rzeczywistością. Przykładów jest wiele i przedstawimy je w procesie legislacyjnym w Sejmie, jeśli Ministerstwo Finansów nie uzna wreszcie, że w istocie doszło do wielu niesłusznych zwolnień osób merytorycznych, wybitnych ekspertów i o nieskazitelnej postawie, cieszących się nieposzlakowaną opinią.

Na szali należy postawić liczne przypadki osób, które pozostawiono w KAS, a które, mówiąc delikatnie, ze względu na ciekawe incydenty w swojej karierze zawodowej, nie powinny pełnić służby i pracować w KAS.

 **Ponadto załączamy uwagi, które wpłynęły z komórek organizacyjnych:**

1. W uzasadnieniu do projektu na stronie 13 wskazana jest zmiana w art. 82 gdzie dodaje się ust. 1a, natomiast w treści nowelizacji w art. 82 brak jest omawianego ustępu 1a.
2. W art. 198 dodane jest, że „osobę posiadającą stopień wojskowy **przyjmowanych do służby** mianuje się na stopień służbowy w Służbie Celno-Skarbowej równorzędny z posiadanym stopniem służbowym”. Zmiana dotyczy tylko przyjmowanych do służby tak jak było i w starych Naszych ustawach o S.C. i KAS. Zasadne jest dopisanie ust. 2 który wskaże, że „Przepis ust. 1 stosuje się również do funkcjonariuszy Służby Celno- Skarbowej, którzy w chwili wejścia jego w życie posiadają stopień wojskowy wyższy od równorzędnego posiadanego stopnia służbowego w Służbie Celno-Skarbowej”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROJEKT USTAWY\*** | **Zmiany w obowiązujących przepisach \*\*** | **Opinie/Uwagi** |
| **ART.**  | **PKT** | **ART.** | **UST.** | **PKT** | **LIT.** |
| Art. 1 | 13 | Art. 45 | 1 |  |  | Wykreślenie fragmentu cyt. **także bez wiedzy i zgody osoby, której dane te dotyczą** spowoduje, że powstanie obowiązek każdorazowego zawiadamiania o zbieraniu i wykorzystywaniu informacji, w tym danych osobowych przez organy KAS. |
|  |  | Art. 45 | 4 |   |   | Proponujemy rozszerzenie katalogu organów, które mogą wykonywać czynności, o których mowa w ust.1 poza terytorialnym zasięgiem ich działania.W art.45 ust.4 po wyrażeniu "Naczelnicy urzędów celno-skarbowych" dodać "oraz dyrektorzy izb administracji skarbowej realizujący zadania scentralizowane w ramach funkcjonującego Centrum Kompetencyjnego"(projekt Zarządzenia Ministra Finansów w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów). |
|  |  | Art. 46 | 1 |   |   | Wnosimy o zmianę brzmienia art.46 ust.1 poprzez dodanie po wyrazie "informacje" dodać "niezbędne do wykonywania ustawowych zadań, w szczególności w sprawach indywidualnych oraz udzielać im pomocy, w tym pomocy technicznej".UZASADNIENIE : Zmiana pozwoli na pozyskiwanie zbiorów danych (a nie tylko danych jednostkowych) od organów wymienionych w tym przepisie, niezbędnych do wykonywania zadań wymienionych w art.2 ust.1 i 10.Dla prawidłowego wykonania zadań przez Centrum Kompetencyjne ds. Ujawniania i Opodatkowania Nieujawnionych Źródeł Przychodów niezbędny jest dostęp do danych gromadzonych w zbiorach oraz ewidencjach tych organów (np. ARiMR, Ministerstwo Cyfryzacji - baza PESEL, ZUS, KRUS, etc.). |
| Art. 1 | 16 | Art. 49a |   |   |   | Wnioskujemy o rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia z żądaniem do instytucji finansowych **o dyrektora izby administracji skarbowej.**Dyrektor IAS w Gdańsku realizuje zadania centralne w ramach funkcjonującego Centrum Kompetencyjnego ds. Ujawniania i Opodatkowania Nieujawnionych Źródeł Przychodów. Dostęp do tego rodzaju danych umożliwiłby skuteczniejszy proces analizy ryzyka występowania nieujawnionych przychodów w zidentyfikowanych przypadkach. |
| Art. 6  | 2 | Art. 133 | 1 | 1 |   | Przekazanie do właściwości naczelnika urzędu celno – skarbowego prowadzenia postępowań przygotowawczych o czyn zabroniony z art. 62 par. 2 kks należy ocenić pozytywnie, z uwagi iż powyższa zmiana umożliwi prowadzenie postępowań w przypadku zaistnienia kumulatywnego zbiegu przepisów określony w art. 7 par. 1 kks oraz idealnego zbiegu czynów przestępstw powszechnych i przestępstw skarbowych związanych nade wszystko z wyłudzeniem podatku VAT zgodnie z wytycznymi Prokuratora Generalnego nr 5/17 z dnia 10 sierpnia 2017r. W sytuacji zaistnienia zbiegów przestępstw skarbowych i pospolitych zmiana pozwoli uniknąć ewentualnych przypadków wniesienia skargi zasadniczej przez organ do tego nieuprawniony, która jest negatywną przesłanką procesową z art. 17 par. 1 pkt 9 kpk oraz bezwzględną przyczyna odwoławczą. Jednocześnie z uwagi na liczbę ujawnianych przestępstw skarbowych z art. 62 par 2 kks, zasadnym by było nadanie naczelnikom urzędów skarbowych jako finansowym organom postępowania przygotowawczego właściwość do prowadzenia postępowań o powyższe czyny związane z wprowadzaniem do obrotu pustych, fikcyjnych faktur, w których kwota należności ogółem wynikająca z faktur wyniesie np. 100.000 zł. |
| Art. 6  | 2 | Art.133 | 1 | 1 |   | Przekazanie do właściwości rzeczowej naczelnika urzędu celno – skarbowego prowadzenia postępowań przygotowawczych z art. 76 par. 2 kks ( kwota ustawowego progu – pięciokrotność minimalnego wynagrodzenia) należy rozważyć pod kątem prawidłowego realizowania przez wyspecjalizowane komórki dochodzeniowo – śledcze zadań w zakresie ujawniania i zwalczania czynów o najwyższej szkodliwości biorąc pod uwagę kwotę narażonego na uszczuplenie podatku. Umożliwienie prowadzenia dochodzeń przez oskarżycieli skarbowych w sprawach o niższej wadze popełnionego czynu zabronionego – art. 76 par. 2 kks, ograniczy zdecydowanie wpływ do naczelników urzędów celno-skarbowych spraw karnych o niższym stopniu złożoności. Przestępstwa skarbowe z art. 76 par. 2 kks nie zawsze polegają na posłużeniu się nierzetelnymi fakturami, i w tym zakresie winny być prowadzone przez naczelników urzędów skarbowych.  |
| Art. 8 | 1 | Art. 96 | 4a | 6 |   | zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług |
|   |   | Art. 96 | 9 | 6 |   | Proponowane zmiany dotyczą odmowy dokonania rejestracji do VAT lub wykreślenia z rejestru **wyłącznie** podatnika, który jest osobą fizyczną. Zakaz prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek ze swej istoty dotyczy osób fizycznych. Możliwe jest zatem jego orzeczenie przede wszystkim w stosunku do upadłego będącego osobą fizyczną. W przypadku ogłoszenia upadłości osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zakazem mogą zaś zostać objęte konkretne osoby fizyczne, które dopuściły się naruszenia obowiązków opisanych w art. 373 ust. 1 pkt 1-4 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Zgodnie bowiem z art. 373 w/w ustawy Sąd może orzec zakaz prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub w ramach spółki cywilnej oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, członka komisji rewizyjnej, reprezentanta lub pełnomocnika osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w zakresie tej działalności, spółki handlowej, przedsiębiorstwa państwowego, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszenia. W świetle zaproponowanych zmian nadal będzie zatem potencjalnie możliwa rejestracja do VAT podmiotów (osób prawnych), we władzach których zasiadają osoby fizyczne posiadające zakaz.  |

 Z poważaniem

 Sławomir Siwy
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