

**Departament Budżetu, Logistyki i Kadr  
Krajowej Administracji Skarbowej**

**Protokół ze spotkania przedstawicieli Ministerstwa Finansów ze Związkiem Zawodowym  
Celnicy PL w dniu 16 stycznia 2019 r. w siedzibie Ministerstwa Finansów**

W spotkaniu ze strony Ministerstwa Finansów udział wzięli:

- 1) Paweł Cybulski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej;
- 2) Ilona Kowalska – Dyrektor Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej;
- 3) Anna Długosińska – Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu, Logistyki i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej;
- 4) Krzysztof Stanisławski – Dyrektor Departamentu Organizacji i Wdrożeń;
- 5) Małgorzata Matuszewska – Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji i Wdrożeń;
- 6) Alicja Karniłowicz – radca ministra, Departament Organizacji i Wdrożeń;
- 7) Jarosław Oleksiuk – radca prawny, Departament Budżetu, Logistyki i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej;
- 8) Maciej Żuławski – główny specjalista, Departament Budżetu, Logistyki i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej.

Ze strony Związku Zawodowego Celnicy PL udział wzięli:

- 1) Sławomir Siwy – Przewodniczący ZZ Celnicy PL;
- 2) Maria Mrugała – Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy PL (IAS w Krakowie);
- 3) Jolanta Haron – Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy PL (IAS w Warszawie).

Spotkanie otworzyła Pani Dyrektor Ilona Kowalska przedstawiając plan spotkania.

Pan Minister Paweł Cybulski na wstępie przywitał zebranych podkreślając, że cieszy się iż doszło do spotkania oraz, że uda się wypracować wspólne stanowisko, „taki kamień milowy” w działaniach związanych ze współpracą ze związkami zawodowymi. Minister zachęcił do otwartości i rozmowy w sposób rzeczowy w zakresie dzisiejszego spotkania. Na zakończenie wstępu Pan Minister Paweł Cybulski skierował słowa podziękowania do Pani Jolanty Haron – Wiceprzewodniczącej Związku Zawodowego Celnicy PL za wiele dobrych działań, które są prowadzone w IAS Warszawa, czasami trudnej współpracy, wymagającej dużego zaangażowania i poświęcenia z obu stron, jednak drobnymi krokami zmierzającej do realizacji naszych wspólnych celów.

Związek Zawodowy podziękował Ministerstwu za uwzględnienie części uwag związku w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie świadczeń socjalnych funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej i członków ich rodzin, dzięki czemu funkcjonariusze otrzymają już w 2019 roku wyższe tzw. „wczasy pod gruszą”

Prezentację założeń do uchwały modernizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej na lata 2020-2022 przedstawiła Pani Anna Długosińska – Zastępca Dyrektora DLK. Na wstępie wskazała,

że od momentu rozpoczęcia prac nad założeniami do dzisiaj widać już konieczność aktualizacji niektórych pierwotnych założeń i dostosowania ich do realnych możliwości realizacji w ramach uchwały modernizacyjnej. Zmiany podyktowane są m.in. znaczącym wzrostem cen usług budowlanych. Przedstawiona prezentacja obejmowała następujące główne założenia modernizacyjne:

- wynagrodzenia i uposażenia - podwyżka w latach 2020-2022 oraz zmiana modelu dodatków kontrolerskich,
- zapewnienie finansowania dodatków za służbę w porze nocnej i uposażeń za przedłużony czas służby, włączenie nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych do funduszu uposażeń tzn. przekazanie środków na te wydatki do budżetów Izb, podobnie jak to mam miejsce w przypadku finansowania w/w elementów dla pracowników.
- wydatki inwestycyjne – inwestycje budowlane, biurowe, magazynowe, centrum przetwarzania danych resortu finansów,
- wydatki na zakupy inwestycyjne – wymiana stacjonarnych skanerów RTG na drogowych przejściach granicznych, zakup i wymiana sprzętu transportowego, sprzętu do kontroli i łączności, sprzętu laboratoryjnego, sprzętu techniki specjalnej,
- zakup sprzętu i oprogramowania służącego wsparciu kontroli celno-skarbowej, umundurowania oraz uzbrojenia i środków przymusu bezpośredniego, a także szkoleń specjalistycznych

Wartość całego programu modernizacyjnego Krajowej Administracji Skarbowej szacuje się na 1,9 mld zł.

Przedstawiono szczegółowe rozwiązania zakładane w uchwale modernizacyjnej w tym m.in.:

- rozwiązania w zakresie modernizacji wynagrodzeń i uposażeń (przewidywana kwota ok. 660,3 mln zł);
- wsparcie działań kontrolnych, w tym także środki ochrony indywidualnej (przewidywana kwota ok. 235 mln zł);
- wydatki inwestycyjno-budowlane (ok 378,1 mln zł);
- jednorazowe i powtarzalne wypłaty obligatoryjne dla funkcjonariuszy (ok. 50 mln zł);
- wydatki inwestycyjne, zakupy sprzętu, pojazdów itp. (ok 576,1 mln zł).

Strona społeczna wskazała na następujące kwestie (*kursywą oznaczono stanowisko MF*):

- 1) ZZ Celnicy PL: czy w przypadku potencjalnego pozyskania środków inwestycyjnych np. pochodzących z funduszy europejskich istnieje możliwość przekwalifikowania środków na wynagrodzenia? *Wyjaśnienie MF: nie ma takiej możliwości z uwagi na obowiązujące przepisy prawa, nie ma możliwości przeniesienia środków finansowych z inwestycji na wynagrodzenia, gdyż jest to uzależnione od źródła finansowania, które jest ustalane w ustawie budżetowej i wynika z regulacji w ustawie o finansach publicznych;*
- 2) ZZ Celnicy PL poinformował, że zbierał podpisy wśród społeczeństwa pod kątem tego, że proporcje w uchwale modernizacyjnej powinny zostać odwrócone. Związek ma tu na

myśli przesunięcie większych środków na motywacyjny system wynagrodzeń i uposażeń i skrócenie okresu modernizacji o rok, przy jednoczesnym zagwarantowaniu dalszej(nowej) modernizacji na lata 2022-2024. Związek zwrócił uwagę, że dużo sprzętu już zakupiono i może nie są konieczne, aż takie duże nakłady inwestycyjne; *MF: prośba o przekazanie stanowiska ZZ Celnicy PL na piśmie do MF;*

- 3) ZZ Celnicy PL wskazał na brak uwzględnienia podwyżek za stopień służbowy przewidzianych na rok 2019. Ponadto wskazano, że w innych służbach planowane są uchwały modernizacyjne na lata 2022-2024, a w Służbie Celno-Skarbowej wzrost na lata 2021-2022 przewidziane są tylko podwyżki na poziomie około 100 zł w każdym z lat – *wyjaśnienie MF: środki na ewentualne podwyżki za stopień służbowy i skutki finansowe tych awansów poszczególni dyrektorzy powinni planować w posiadanych planach finansowych.*
- 4) Strona społeczna poruszyła kwestię kosztów najmu powierzchni magazynowych – *wyjaśnienie MF: w skali kraju roczne wydatki na najem powierzchni magazynowych to około 15 mln zł;*
- 5) Strona społeczna wskazała na braki w zakresie środków ochrony indywidualnej m.in. masek, butów, kamizelek kuloodpornych, odzieży elektrostatycznej – *deklaracja MF, że temat zostanie ponownie sprawdzony i zweryfikowany, stosowne pismo zostanie przesłane do poszczególnych jednostek KAS;*
- 6) Strona związkowa wskazuje, że docierają sygnały wywierania presji na funkcjonariuszy i pracowników, aby nie informowali związku zawodowego o potencjalnych nieprawidłowościach, związek wskazał, że ma mniej takich informacji jak w latach poprzednich i z informacji od ludzi wynika, że jest to na skutek ww. presji. Wskazano, że są znane przypadki wyciągania konsekwencji służbowych wobec funkcjonariuszy za informowanie o nieprawidłowościach, co skutecznie powoduje „zamknięcie ust” funkcjonariuszy i pracowników – *przedstawiciele MF poinformowali, że została powołana Komisja do rozpatrywania skarg na działania noszące znamiona zjawisk niepożądanych do której można wnieść sprawę, jeśli następuje dyskryminacja z tego tytułu.*
- 7) Strona związkowa wskazała, na gorsze warunki pracy po konsolidacji, głównie pracowników, którzy trafili do urzędów skarbowych – *przedstawiciele MF poinformowali, że obecnie opracowany jest 3 letni plan remontów, nie ma centralnego planowania remontów, poszczególne jednostki mają większą elastyczność w planowaniu i realizacji zadań remontowych budynków.*
- 8) Strona związkowa wskazała na pewne krzywdzące dla ludzi działania ze strony pracodawców dotyczące pracowników mających przyznany dodatek kontrolerski, a przenoszonych do innych komórek organizacyjnych – *MF: kwestią indywidualną należącą do poszczególnych pracodawców jest decyzja odnośnie do trybu postępowania w przypadku przenoszenia pracowników pomiędzy komórkami (w których występują zadania za które przysługuje dodatek kontrolerski, a w których nie) i konieczności zabrania dodatku kontrolerskiego i w konsekwencji decyzji o ewentualnej zmianie wynagrodzenia.*
- 9) Strona związkowa: celem związku zawodowego jest dążenie do tego, aby kwota netto podwyżki była taka sama jak w innych służbach mundurowych. Chcemy realizacji obietnic

Szefa KAS i Ministra Finansów o tym, że podwyżki w KAS będą na tym samym poziomie co w innych formacjach. Postulat, aby nie było w kolejnych latach różnic w kwotach przeznaczonych dla pracowników cywilnych i funkcjonariuszy, tak jak ma to miejsce w 2019 r. ZZ Celnicy PL proponuje wyższą kwotę brutto dla pracowników służby cywilnej. Jest to jedyne wyjście z sytuacji, ponieważ jako jedyni w Polsce funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej otrzymają niższą kwotę brutto podwyżki w latach przyszłych. Kwoty są też drastycznie zaniżone w stosunku do innych formacji mundurowych. Inne formacje mają już zapewnienie podwyżek na kolejne lata 2021-2024, a u nas ma być 100zł w roku 2021 i 100zł w roku 2022r., co spowoduje, że będziemy pogłębiać pauperyzację funkcjonariuszy SCS w stosunku do funkcjonariuszy innych formacji mundurowych. – *MF: W KAS podwyżki rozłożone są na 4 lata. Suma jest znaczna (655 zł 2019 r. i 580 zł w stałych składnikach miesięcznych na lata 2020-2022). Na 2019 r. zawarte jest już porozumienie ze związkami zawodowymi w zakresie rozdysponowania kwoty podwyżek. Różnica pomiędzy pracownikami cywilnymi, a funkcjonariuszami wynika z tego, że funkcjonariusze nie mają potrącanych składek na ubezpieczenia społeczne (składek emerytalno-rentowych), gdyż ich przyszłe emerytury finansowane są bezpośrednio z budżetu państwa, a nie tak jak pracowników cywilnych z ZUS.*

10) Strona związkowa wskazuje, że jeśli w 2019 r. nie ma różnic w kwotach brutto pomiędzy pracownikami a funkcjonariuszami, to czy w sposób istotny trzeba obniżać kwoty w latach następnych. Związek podkreśla jednocześnie, że kwota brutto dla pracowników winna niwelować różnice w odprowadzanych składkach ZUS, czyli być wyższa. – *MF: mamy zagwarantowane pewne minimum. Będą czynione dalsze starania w kierunku zwiększenia środków na modernizację.*

### **Inne kwestie poruszane przez stronę społeczną a nie związane z modernizacją KAS**

- 1) strona społeczna wskazuje na działania dyrektorów, którzy nie wydają zgód na udział funkcjonariusza w WOT (Wojska Obrony Terytorialnej), pomimo, że we wcześniejszym czasie funkcjonariusz miał taką zgodę i nic się nie zmieniło w sprawie jego dyspozycyjności, jego warunków służby – *MF: kwestia wyrażenia zgody jest sprawą indywidualną i trudno ją oceniać na poziomie MF bez szczegółowych informacji o stanie faktycznym;*
- 2) stwierdzanie ZZ Celnicy PL, że Dyrektorzy zakładają, że przywrócenie do munduru jest możliwe tylko po przejściu postępowania kwalifikacyjnego; *Wyjaśnienie MF: decyzje dotyczące zastosowania art. 150 ustawy o KAS należą do Dyrektorów poszczególnych izb;*
- 3) funkcjonariusze jednej z Izb nie otrzymują odprawy emerytalnej w momencie zwolnienia ze służby, a dopiero w momencie otrzymania decyzji emerytalnej z ZER MSWiA (art. 250 ustawy o KAS), różna jest interpretacja w poszczególnych jednostkach – *MF: sprawa interpretacji przepisu art. 250 ustawy o KAS – z brzmienia artykułu można wnioskować, że odprawa powinna być wypłacana po otrzymaniu decyzji;*
- 4) strona związkowa wskazuje na brak jednolitości działań w poszczególnych jednostkach m.in. w laboratoriach, niektóre obsługiwane są przez funkcjonariuszy, a niektóre przez

- cywili, także innych komórkach organizacyjnych. Wskazano na kwestię potencjalnej akredytacji laboratorium do badań kryminalnych;
- 5) strona związkowa: wskazanie na rozporządzenie dotyczące przeciętnych wskaźników w poszczególnych służbach, i tak w Służbie Celno-Skarbowej jest to około 5273 zł, a w Straży Granicznej 5651 zł w przeliczeniu na kwoty i zapowiada się, że różnica w tych kwotach będzie się pogłębiała, a powinniśmy dążyć do zrównania tego wskaźnika, gdyż nie ma uzasadnienia, że funkcjonariusze jednej i drugiej formacji stoją np. na granicy, czy na drodze w jednym patrolu i wykonują ramię w ramię zadania, a ich status materialny aż tak bardzo się różni – *wyjaśnienie MF: wskaźnik jest uzależniony od średniej uposażeń, a skoro w roku 2018 nie było zmian, to nie ma podstaw do zmiany wskaźnika, sytuacja ulegnie zmianie po wdrożeniu zapowiadanych podwyżek uposażeń;*
  - 6) postulat ze strony ZZ Celnicy PL, aby skrócić program modernizacji o jeden rok, przesuując dodatkowe środki na motywacyjny system wynagrodzeń, przy jednoczesnym zagwarantowaniu dalszej(kolejnej) modernizacji na lata 2022-2024, tak jak jest to w innych formacjach mundurowych – *MF: prośba o przekazanie przez ZZ Celnicy PL konkretnych propozycji do negocjacji oraz stanowiska w sprawie do MF;*
  - 7) strona związkowa: kiedy będzie projekt rozporządzenia dotyczący stanowisk – projekt jest na etapie procedowania i bez niego nie będzie możliwości dokonania podwyżek uposażeń; *Wyjaśnienie MF: projekt rozporządzenia jest w trakcie procedowania;*
  - 8) kwestia nieprawidłowości zdaniem Związku przy dodatkach kontrolerskich i kwestia dodatków kwotowych (kontrolerskich) – *MF: trwają prace nad uchwałą modernizacyjną; kwestia zmiany rozporządzenia dotyczącego dodatków kontrolerskich jest niezwykle trudna, gdyż wymaga stopniowych działań z uwagi na znaczne różnice będące w poszczególnych strukturach skarbowych i celnych. Od dnia 1 stycznia 2019 r. mamy zmianę rozporządzenia dotyczącego dodatków kontrolerskich. Zrezygnowano z systemu ocen półrocznych. Obecnie dodatki przyznawane są na rok czasu. Istnieje potrzeba elastycznego kształtowania dodatków kontrolerskich przez poszczególnych dyrektorów. W rozporządzeniu także pominięto zapisy dotyczące niewypłacania dodatku kontrolerskiego po 30 dniach nieobecności;*
  - 9) strona związkowa zwróciła uwagę na kwestię przywrócenia funduszu motywacyjnego pochodzącego ze sprzedaży zajętych towarów – *MF: w obecnym stanie prawnym nie ma takiej możliwości w ustawie o finansach publicznych nie przewidziano instytucji funduszu motywacyjnego;*
  - 10) Strona związkowa: awansowanie w stopniach służbowych - nie ma dodatkowych środków przeznaczonych specjalnie na awanse w stopniach, jest bardzo długi czas oczekiwania na awans – *wyjaśnienie MF: ewentualne awanse w stopniach i skutki finansowe tych awansów powinni poszczególni dyrektorzy planować w posiadanych planach finansowych;*
  - 11) apel Związku - aby Dyrektorzy IAS niwelowali różnice w wynagrodzeniach pracowników, którzy siedzą biurko w biurko z pracownikiem, których różnice sięgają 1000-1500 zł brutto i więcej, a wykonują podobne zadania. Podobna sytuacja jest w przypadku funkcjonariuszy, którzy poszli do SENT i w referatach innych komórek, np. w dochodzeniowo – śledczym, ale i innych także. Chodzi o to, by mniej zarabiający

zarabiali więcej, ale nie można równocześnie blokować ścieżki kariery dla osób otrzymujących wyższe wynagrodzenia/uposażenia.

- 12) Kolejna kwestia to alokacja funkcjonariuszy, która miała miejsce w 2004 roku, aby umożliwić przenoszenie funkcjonariuszy do macierzystych izb.
- 13) Strona związkowa: dlaczego w rozporządzeniu dotyczącym mnożników w służbie cywilnej nie jest procedowana zmiana, czy nie jest to potrzebne, by wszyscy otrzymali podwyżki 655zł? – *MF: rozporządzenie to jest w gestii KPRM, w naszych strukturach problem podwyżki w związku z przekroczeniem progów wskazanych w rozporządzeniu dotyczy 191 pracowników cywilnych (główni księgowi, radcowie prawni, niektórzy informatycy).*
- 14) Strona związkowa: czy są prace nad wprowadzeniem 30% dodatku stażowego. Postulat Związku, by dążyć do tego wzorem innych formacji. – *informacja MF: nie ma takich prac.*
- 15) Strona związkowa: W zakresie uprawnień emerytalnych funkcjonariuszy, aby zlikwidować granicę 5 lat realizacji zadań policyjnych oraz granicę wieku 55 lat. W komisji senackiej było już tak, że uzgodnione było zniesienie granicy wieku 55 lat, także dla tych zatrudnionych przez styczeń 2013 r. – *wyjaśnienie MF: Ministerstwo Finansów opowiada się za tym, aby dążyć do zrównania uprawnień emerytalnych funkcjonariuszy wszystkich służb mundurowych.*
- 16) Strona związkowa w zakresie emerytur podniosła także kwestię zaliczenia do wysługi emerytury wcześniejszych lat pracy, przed aktem mianowania
- 17) Strona związkowa wskazuje na różnicę pomiędzy wysokością nagród w służbie cywilnej i u funkcjonariuszy, co powinno być każdorazowo niwelowane, poprzez przekazywanie oszczędności w ramach tego samego paragrafu, tak jak ma to miejsce w niektórych IAS, dzięki czemu nie ma niepotrzebnych nieporozumień – *wyjaśnienie MF: wskazano na przyczynę występujących różnic i przypomniano założenia uchwały modernizacyjnej, które mogą potencjalnie wpływać na wysokość nagród.*
- 18) Pytanie strony społecznej - czy dyrektorzy otrzymują ze strony Ministerstwa Finansów dyspozycje w zakresie już 6 wyroków wskazujących na konieczność wydania decyzji zwalniających ze służby. Po co brnąć dalej i narażać na koszty Skarb Państwa. To samo dotyczy ucywilnionych, tj. wg. stanowiska NSA powinna być wydana decyzja dot. stosunku służbowego, – *wyjaśnienie MF: obecnie posiadane informacje dotyczą 4 spraw zatem wyrażenie stanowisk dla dyrektorów jest przedwczesne. Sytuacja z kolejnymi wyrokami jest monitorowana. Jeśli ukształtuje się linia orzecznicza nie jest wykluczone, że będzie konieczność podjęcia inicjatywy ustawodawczej. Ale wszelkie deklaracje na tym etapie spraw są przedwczesne.*
- 19) Apel o złagodzenie sprawy zwolnionych, w tym związkowców. Nie może się ta sprawa dalej ciągnąć oraz rozwiązanie kwestii ucywilnionych funkcjonariuszy. Jeżeli nie uda się tego załatwić na naszym poziomie, to będziemy musieli przedstawić sprawę na poziom organów unijnych. Możemy podejmować takie działania, ale nie chcemy, żeby nie zaogniały sytuacji. Taką presję wywierają na nas jednak ludzie, którzy od dwóch lat walczą o podstawowe prawo w demokracji, prawo do Sądu. Ich cierpliwość już jest na

wyczerpaniu, bo ile można walczyć o elementarne gwarancje demokratycznego państwa prawa?

20) ZZ Celnicy PL wskazał na dobrą wolę przywracania zwolnionych w niektórych IAS. Wiemy, że nieprzedstawienie propozycji w niektórych sytuacjach mogło być prawnie uzasadnione i słuszne, ale w wielu wypadkach ich podstawa nie była jednoznaczna i zwolniono wielu porządnych i merytorycznych ludzi o nieposzlakowanej opinii, za co często winy nie ponoszą nawet DIAS, bo takie wnioski otrzymali od niższych przełożonych. Proszę przekazać Panu Ministrowi, że będziemy domagali się uregulowania tej kwestii. Wiele przepisów ustawy zostało źle skonstruowanych, co potwierdzają Sądy w uzasadnieniach wyroków i jest już czas, aby to naprawić poprzez np. zmianę legislacyjną, którą Związek już proponował w przeszłości. Jest to do załatwienia w interesie publicznym i apelujemy o dobrą wolę ze strony MF.

Na zakończenie spotkania strony zaapelowały o złagodzenie przekazów i komunikatów, których treść pojawia się także na stronach i forach związków zawodowych, gdyż negatywny wydzźwięk nie sprzyja budowaniu przyjaznej atmosfery.

Na zakończenie spotkania Pan Minister Paweł Cybulski zaapelował o budowanie pozytywnego dialogu pomiędzy stronami i podkreślił rolę dobrej komunikacji w każdym z aspektów funkcjonowania KAS.

Przewodniczący Sławomir Siwy wyraził wolę do prowadzenia pozytywnego i konstruktywnego dialogu. Brak dialogu prowadzi wyłącznie do eskalacji napięcia i wytaczania kolejnych inicjatyw poza KAS. Ten proces wyłącznie może się nasilać, przy braku dialogu, a nikt tego przecież nie chce. Różnice poglądów przedstawicieli środowiska i rządu są nieuniknione, jednak to nie oznacza, że nie należy poszukiwać kompromisów i osiągać porozumienia. Są sprawy, w których bezdyskusyjnie powinniśmy działać wspólnie. Są to sprawy o kluczowym znaczeniu dla interesu publicznego, które ściśle korelują z dzisiaj zasygnalizowanymi, choć oczywiście na spotkaniu nie wyczerpano wszystkich problemów, jakie występują w KAS.

Przewodniczący zauważył, że w jego przekonaniu przebieg spotkania, choć nie rozwiązuje problemów w KAS, o których była mowa, to jednak daje nadzieję na ich załatwienie w najbliższym czasie. Taką samą nadzieję wyraził Pan Minister Paweł Cybulski.

Strony zadeklarowały wspólne działania w ww. zakresie.

Podpisali:

Pan Paweł Cybulski

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Pan Sławomir Siwy

Przewodniczący ZZ Celnicy PL